

В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю

От Общества с ограниченной ответственностью
«ПГС И АРХИТЕКТУРА»

исх.№40 от. 21/05/2018

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью «ПГС И АРХИТЕКТУРА»

ИНН 9201516360 КПП 920101001 ОГРН 1169204057329

Адрес: 299053, Севастополь, Фиолентовское шоссе, дом 5, офис 901

Почтовый адрес: 299053, Севастополь, Фиолентовское шоссе, дом 5, офис 901

Телефон: 8 (8692) 53-70-70

Эл. почта: info@pgsarh.ru

ЗАКАЗЧИК:

Наименование: Государственное унитарное предприятие города Севастополя
«Водоканал»

Место нахождения: 299011, г. Севастополь, ул. Адмирала Октябрьского, д. 4

Почтовый адрес: 299011, г. Севастополь, ул. Адмирала Октябрьского, д. 4

Адрес электронной почты: zakupki@sevvodokanal.org.ru

Телефон/факс: +7(978)7193641

Ответственное должностное лицо заказчика: и.о. начальника отдела закупок Самохвалов
Сергей Петрович

Указание на закупку:

ЗАКУПКА №0574500002218000086

Выполнение проектно-изыскательских работ по мероприятию: «Капитальный ремонт магистрального водопровода от ВУ-8 по ул. Богданова до ул. Леваневского, Ду-500 мм, L-4050 м»

Доводы жалобы:

1 Довод.

В соответствии с конкурсной документацией размещенной на официальном сайте zakurki.gov.ru способом определения НМЦК является проектно-сметный метод.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства.** При этом объектом закупки размещенной заказчиком является ни строительство, ни реконструкция и ни капитальный ремонт. Объектом закупки является выполнения проектно-изыскательских работ по мероприятию

Итого 1763с 14:40
« 21 » 05.11.18

«Капитальный ремонт...». Поскольку выполнение работ по капитальному ремонту не является самым капитальным ремонтом, заказчик не правомерно применил проектно-сметный метод обоснования НМЦК вместо метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нарушив таким образом статью 22 Закона о контрактной системе.

2. Довод.

В соответствии с требованиями конкурсной документации (пункт 2 II.II. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К УЧАСТНИКАМ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА информационной карты)

- участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования);

2.→	Единые требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса	1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки; 2) участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования);
-----	--	---

Таким образом, можно прийти к выводу, что Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, предъявляет требование к участникам Конкурса о предоставлении выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий или в области архитектурно-строительного проектирования, а не наличие двух выписок из реестра членов СРО в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования.

В соответствии с пунктом 1.5 Технического задания размещенного заказчиком к проектной организации предъявляются следующие требования: «Членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования».

В соответствии с пунктом 1.1. II.III. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ заказчиком установлено, что документом подтверждающим соответствие участника конкурса п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе является:

выписка из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, полученная не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанной в извещении о проведении открытого конкурса

Таким образом, согласно формулировкам заказчика участник закупки должен предоставить выписку (окончание «а» указывает на единственное число), а не выписки СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Получается, что в одном месте документации заказчик указывает, что участник предоставляет выписку из реестра членов СРО в области инженерных изысканий или в области архитектурно-строительного проектирования. В другом месте документации (техническое задание) говорится только о выписке СРО в области архитектурно-строительного проектирования. При этом, в соответствии с требованиями законодательства заказчик должен требовать выписки как из СРО в области инженерных изысканий так и из СРО и архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, считаем, что Заказчик нарушил пункт 1 часть 1 статьи 31 закона о Контрактной системе

Аналогичной позиции придерживается Крымское УФАС по делам:

- решение по делу 08/4390-17
- решение по делу 08/4391-17
- решение по делу 08/4392-17
- решение по делу 08/4393-17
- решение по делу 08/4396-17

3 Довод

В соответствии с пунктом 6.1. Проекта контракта размещенного заказчиком подрядчик гарантирует наличие у него **квалификационного сертификата**.

Вместе с тем, ни законом о контрактной системе, ни требованиями градостроительного кодекса РФ не установлена обязанность подрядчика иметь **«квалификационный сертификат»**

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе: требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и информации, **не допускается**.

Таким образом, считаем, что заказчик установил избыточные требования в нарушении части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Стоит отдельно отметить, что наша компания (Заявитель) имеет необходимые членства в СРО и имеет право выполнять проектно-изыскательские работы, но не имеет такого документа как «квалификационный сертификат». Считаем, что нарушение допущенное Заказчиком **прямо повлияло на результаты конкурса**. Данное требование заказчика **не позволило нашей компании участвовать в данном конкурсе**.

4 довод

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта, в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением задания на проектирование конкурсной документации установлено, что в пункте 2.7 Технического задания заказчик установил следующие требования:

При прохождении трассы проектируемых сетей по зеленым насаждениям, выполнить инвентаризацию и проект восстановления зеленых насаждений, расчет компенсационной стоимости **и получить согласование заинтересованных организаций**.

Вместе с тем, нигде в техническом задании заказчик не указывает полного списка **«заинтересованных организаций»** чем делает описание объекта закупки не полным и не объективным, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Из-за данного требования наша компания (Заявитель) не может принять участие в конкурсе, так как не может просчитать как влияет процесс согласования на стоимость и сроки выполнения работ и принять решение о целесообразности участия в конкурсе.

Резюмируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер и не позволяет сформулировать надлежащее предложение о цене контракта, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

Стоит отметить, что по данному доводу Крымским УФАС уже выносились решения (например по делу 08/5031-17 от 22.12.2018)

5 довод

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе:

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

В соответствии с вышеуказанными Правилами (пункт 27):

Показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;*
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;*
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;*
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;*
- д) деловая репутация участника закупки.*

Заказчиком в конкурсной документации установлен критерий:

«Квалификация Участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

со следующими показателями:

- Опыт Участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема закупки
- Наличие научного сопровождения
- Качество работ
- Квалификация трудовых ресурсов

При этом, такие показатели как «наличие научного сопровождения» и «качество работ» в соответствии с Постановлением 28.11.2013 № 1085 не могут относиться к критерию «Квалификация Участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Как вариант, такие показатели возможны

были бы в рамках критерия: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»

Таким образом, в действиях заказчика усматривается нарушение частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе.

6 довод

В конкурсной документации заказчик установил следующий порядок оценки по показателю «Качество работ»:

Показателем критерия является качество предлагаемых подрядчиком работ (услуг). Степень детализации и проработанности порядка выполнения работ, организационно-технических предложений, в т.ч. полнота учета технических требований, технология выполнения работ, описание применяемых для выполнения работ ресурсов.

При описании каждой из работ, предусмотренных техническим заданием, участник описывает ее по следующим позициям:

- Порядок выполнения работ,*
- Организационно-технические решения,*
- Экологические характеристики объекта.*
- Помесячный график производства работ.*
- Учитываемые технические требования.*
- Описание ресурсов, применяемых для выполнения работ.*
- Перечень технических регламентов, стандартов и иных требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации к применению при выполнении работ.*

Работа, где информация представлена по всем позициям, считается «полностью детализированной».

Работа, в которой отсутствует какая-либо из позиций, считается «не полностью детализированной». В случае выявления, отсутствия описания какой-либо из позиций в предоставленных документах либо если предложение участника не будет отвечать требованиям действующего законодательства, либо при наличии в представленном описании недостоверной информации начисление баллов по данному показателю не производится.

Описание качества предлагаемых подрядчиком работ (услуг) участником производится в произвольной форме.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Качество работ», определяется в соответствии со шкалой оценки, приведенной в таблице № 2:

Таблица № 2

№ п/п	Порядок оценки	Кол-во баллов
1	Не представление документов или отсутствие в них описания, какой либо из позиции, либо выявление, в предоставленных документах, недостоверной информации, либо если предложение участника не будет отвечать требованиям действующего законодательства.	0 баллов
2	Представлено полностью детализированное и соответствующее требованиям настоящей конкурсной документации предложение участника конкурса, содержащее описание технологии и методологии выполнения работ.	30 баллов

Таким образом, шкала оценки установленной по показателю носит не объективный характер оценки, так как при неисполнении хотя бы одного требования (или одного документа) при описании оказываемых услуг участник получает наименьший балл (0 баллов).

Таким образом, заказчик в нарушении пункта 9, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установил не объективную систему оценки, при этом нарушив также основные принципы контрактной системы описанные статьями 6 и 8 Закона о контрактной системе.

Стоит отметить, что на недопустимость установления таких правил оценки по показателю «качество работ» при которых неисполнение хотя бы одного требования при описании оказываемых услуг приводит к получению минимального балла неоднократно указывало в своих решениях Крымское УФАС. Например, по делам:

08/0393-18,
08/5032-17
08/5030-17
08/5029-17
08/5028-17
08/5027-17

Необъективное описание критериев оценки влияет на возможность подачи заявок нашей компанией (Заявителем)

На основании изложенных доводов ПРОШУ:

1. Провести проверку по данной жалобе
2. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание
3. При выдаче предписания просим учесть, что изложенные нарушения в деятельности заказчика **прямо повлняли и могут повлнять на исход конкурса**, так как из-за указанных нарушений Заявитель не может подать заявку для участия в конкурсе.

Приложение:

Протокол собрания учредителей №13

Приказ (генеральный директор)

Генеральный директор ООО «ПГС И АРХИТЕКТУРА»  Д.С. Трофименко