

1. ООО «СП «Практика»

ул. Мельникова, д. 5, пом. III,
Москва, 109044

2. Федеральное государственное
бюджетное учреждение
«Гидрометеорологический научно-
исследовательский центр
Российской Федерации»
(ФГБУ «Гидрометцентр России»)

пер. Б. Предтеченский, д. 11-13,
Москва, 123242

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-340/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«.....» - заместителя руководителя, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

«.....» — заместителя начальника правового отдела,

«.....» — специалиста 1 разряда отдела кадров, государственной службы и делопроизводства,

при участии:

от заказчика - ФГБУ «Гидрометцентр России»: «.....» (доверенность от 27.02.2018 № 14),

от заявителя - ООО «СП «Практика»: «.....» (доверенность от 28.02.2018

№ 54), «.....» (доверенность от 28.02.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «СП «Практика» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГБУ «Гидрометцентр России» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установке оборудования и диспетчеризации 3 (трех) лифтов в зданиях ФГБУ «Гидрометцентр России» по адресу: г. Москва, Большой Предтеченский пер., д. 11-13 с подключением к диспетчерскому пункту ЦДС ОАО «МОС ОТИС» (реестровый № 31806095880) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованном ограничении конкуренции при проведении Закупки ввиду установления в документации требования о подключении в ходе исполнения контракта к диспетчерскому пункту «ЦДС ОАО «МОС ОТИС».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

20.10.2017 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

05.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 15.02.2018. Дата рассмотрения заявок - 15.02.2018, подведения итогов Аукциона - 15.02.2018.

Согласно доводам жалобы, в нарушение принципов и основных положений закупки товаров, установленных Законом о закупках, Законом о защите конкуренции Заказчиком ограничена конкуренция при проведении закупки, положения Закупочной документации не позволили Заявителю подать заявку на участие в закупке, так как документация была разработана под конкретного поставщика, а именно, ОАО «МОС ОТИС», ввиду установления в документации требования о подключении в ходе исполнения контракта к диспетчерскому пункту «ЦДС ОАО «МОС ОТИС».

Заявителем 08.02.2018 в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений документации (исх. № 08-1/0218) следующего содержания:

«1 - Входит ли в стоимость договора оплата интернет подключения?»

2 — Является ли обязательным требованием подключение к диспетчерскому пункту ЦДС ОАО «МОС ОТИС»?

Возможно ли подключение к круглосуточному диспетчерскому пункту компании победителя?

Так как требование подключения к диспетчерскому пункту ЦДС ОАО «МОС ОТИС» является ограничивающим конкуренцию.»

В ответ на запрос Заказчик 08.02.2018 сообщил следующее:

«-оплата интернет-подключения в стоимость договора не входит;

требование подключения к диспетчерскому центру ЦДС ОАО «МОС ОТИС» обусловлено тем, что обслуживание лифтового оборудования осуществляет ОАО «МОС ОТИС».

Кроме того, согласно доводам жалобы ОАО «МОС ОТИС» состоит в реестре недобросовестных поставщиков в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления с доводами Заявителя жалобы не согласился, так как требование о подключении к диспетчерскому пункту ЦДС ОАО «МОС ОТИС» не противоречит положениям Закона о защите конкуренции и отвечает потребности Заказчика, так как ОАО «МОС ОТИС» уже осуществляет техническое обслуживание лифтов, по которым закупаются работы по диспетчеризации. Утверждение Заявителя о том, что техническое обслуживание лифтов и диспетчеризация не связаны между собой, не соответствует действительности. Например, согласно положениям ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке», утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 № 41-ст, обслуживание лифта в здании организовано таким образом, что обеспечивается безотлагательное прибытие персонала на вызов с лифта, так что необходимость тесного взаимодействия подрядчиков при техническом обслуживании и диспетчеризации лифтов очевидна. Позиция Заказчика относительно неразрывности работ по техническому обслуживанию и диспетчеризации лифтов подтверждается судебной практикой (решение от 15.07.2014 по делу № А56-6344/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, подтвержденное Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 по делу № А56-6344/2014).

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, основания для вывода об исключении подобными действиями конкурентной основы закупки отсутствуют, так как на участие в аукционе было подано 2 заявки, в связи с чем как минимум два подрядчика готовы выполнить работы по установке оборудования и диспетчеризации на условиях Заказчика.

Таким образом, Заявителем каких-либо безусловных доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий участия в торгах вследствие установления заказчиком в документации требования о подключении к диспетчерскому пункту ЦДС ОАО «МОС ОТИС» не представлено. В связи с чем, основания для

вывода о нарушении Заказчиком указанными действиями прав и законных интересов Заявителя отсутствуют.

Также закупочной документацией не установлено требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о недоказанности факта ограничения Заказчиком конкуренции при проведении Аукциона, действия Заказчика по установлению в Аукционной документации спорных требований не противоречат положениям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СП «Практика» на действия ФГБУ «Гидрометцентр России» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.02.2018 № ИГ/9185/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «.....»

Члены Комиссии: «.....»

«.....»

«.....»