

Заместителю главы
городского округа Электросталь
Московской области

<...>

ул. Мира, д. 5
г. Электросталь
Московская область, 144003

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/30-2016 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 13.05.2016

В полном объеме постановление изготовлено 16.05.2016

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/30-2016, возбужденного в отношении заместителя главы городского округа Электросталь Московской области <...> (дата рождения: <...>; место регистрации: <...>; место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г. Электросталь, ул. Мира, д. 5), занимавшего в период с 18.04.2013 по 22.06.2015 должность заместителя главы городского округа Электросталь Московской области,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение настоящего дела <...> не явился, о времени и месте составления настоящего протокола уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела, (определение получено 11.05.2016 и зарегистрировано за входящим номером № 135Вх-3353).

<...> направил в адрес Московского областного УФАС России ходатайство (входящий № 53ф от 13.05.2016) о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в <...> отсутствие.

28.04.2016 заместителем начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Ефремовой Т.Л. составлен протокол № 06-12/28-2016 об административном правонарушении (исх. № 06/ТЛ/6557 от 28.04.2016).

Согласно указанному протоколу, 22.06.2015 Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/41-2015 принято решение (изготовлено в полном объеме 06.07.2015 заисх. № 06/КВ/10281), в соответствии с которым Администрация городского округа Электросталь Московской области (далее – Администрация) признана нарушившей часть 1 статьи 15, в том числе пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), путем непроведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Электросталь, ул. Захарченко, д. 3 (далее – Многоквартирный дом); после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно указанному решению, Московское областное УФАС России в порядке осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами направило запрос в Администрацию.

Согласно поступившей информации, Администрацией не проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 17.06.2015, Администрацией не проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом по следующим причинам:

1. На момент ввода Многоквартирного дома в эксплуатацию Администрация не располагала всей необходимой информацией о Многоквартирном доме.

2. В Администрацию был представлен протокол от 31.05.2013 о выборе способа управления Многоквартирным домом.

Застройщиком Многоквартирного дома являлось ЗАО «Молния-М».

Управление Многоквартирным домом осуществляет управляющая организация ООО «Сервис-М» на основании договора управления Многоквартирным домом от 29.07.2013, заключенного с застройщиком.

18.04.2013 Администрацией выдано разрешение на ввод объекта (Многоквартирного дома) в эксплуатацию № RU50333000-06/2013.

Случаи, в которых обязательно проведение открытого конкурса по отбору

управляющей организации для управления многоквартирными домами и порядок его проведения, регламентированы Жилищным кодексом Российской Федерации и Правилами проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

В соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Согласно части 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, в течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети «Интернет» и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 указанной статьи открытый конкурс.

Таким образом, после выдачи разрешения на ввод объекта (Многоквартирного дома) в эксплуатацию у Администрации возникла обязанность по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством, которая должна была быть исполнена до 28.05.2013.

При этом доводы Администрации о невозможности провести конкурс не могут быть рассмотрены как обоснованные по следующим причинам.

1. Отсутствие в распоряжении Администрации каких-либо данных о Многоквартирном доме не освобождает от обязанности, предусмотренной статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2. Согласно письменным пояснениям ЗАО «Молния-М» на дату оформления протокола общего собрания собственников помещений в Многоквартирном доме у застройщика ЗАО «Молния-М» отсутствовало зарегистрированное право собственности на какие-либо помещений в Многоквартирном доме. Таким образом представленный протокол от 31.05.2013 не может быть рассмотрен, как свидетельство выбора собственниками помещений способа управления Многоквартирным домом.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, договор управления многоквартирным домом заключается, в случае, указанном в части 14 статьи 161 указанного кодекса, на срок не более чем три месяца.

Право управления многоквартирным домом-новостройкой является коммерчески привлекательным активом, который подлежит в силу закона выставлению на торги.

ООО «Сервис-М» с 18.04.2013 до даты рассмотрения дела без законных оснований управляет Многоквартирным домом, что может быть рассмотрено как обеспечение данному обществу более выгодных условий осуществления хозяйственной деятельности в виде предоставления права управления Многоквартирным домом без торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Пунктом 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что муниципальная преференция – предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, бездействие Администрации, в части непроведения Конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом, предоставило ООО «Сервис-М», более выгодные условия деятельности на рынке управления многоквартирными домами, то есть муниципальную преференцию в виде возможности осуществлять управление Многоквартирным домом в период с 18.04.2013 до 22.06.2015.

Непроведение Администрацией открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом не позволило иным хозяйствующим субъектам выйти на рынок управления многоквартирными домами в период с 18.04.2013 до 22.06.2015.

Период совершения административного правонарушения с 18.04.2013 по 22.06.2015, место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Электросталь.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно распоряжения Администрации городского округа Электросталь Московской области от 15.02.2013 № 73-р «О распределении обязанностей между главой городского округа Электросталь Московской области, заместителями главы городского округа Электросталь Московской области, помощниками главы городского округа Электросталь Московской области» на заместителя главы Администрации городского округа Электросталь Московской области <...> возложены обязанности по контролю за соблюдением жилищного законодательства. Заместитель главы Администрации г.о. Электросталь Московской области <...> несет персональную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, а в случае и в порядке, установленных федеральными законами и законами Московской области несет ответственность за действия и решения, нарушающие права и законные интересы граждан.

<...> на составлении протокола вины не отрицал. На рассмотрение настоящего дела не представлено каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии его вины.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом по настоящему делу об административном правонарушении от 28.04.2016, а также другими материалами дела.

Таким образом, <...>, как заместитель главы городского округа Электросталь Московской области, совершил действия, не допустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

УИН начисления: 0319881416051600000447561

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по факсу 8(499) 500-15-17 или по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела органов власти

К.В. Иванюженко