

Руководителю  
Администрации Щелковского  
муниципального района  
Московской области

<...>

пл. Ленина, д. 2, г. Щелково  
Московская область, 141100

<...>

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания  
по делу № 06-12/59-2016 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 19.05.2016

В полном объеме постановление изготовлено 19.05.2016

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/59-2016, возбужденного в отношении руководителя Администрации Щелковского муниципального района Московской области <...> (дата рождения <...>, адрес места жительства: <...>, место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г. Щелково, пл. Ленина, д. 2), занимавшего на 10.02.2014 должность заместителя главы Администрации городского округа Химки Московской области,

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение настоящего дела <...> не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение № 06/КВ/7630 отправлено 16.05.2016 по МСЭД, зарегистрировано в Администрации Щелковского муниципального района Московской области 19.05.2016).

26.04.2016 заместителем начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Ефремовой Т.Л. составлен протокол № 06-12/59-2016 об административном правонарушении (исх. № 06/ТЛ/6445

от 27.04.2016).

Согласно указанному протоколу, 30.04.2015 комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/5-2014 (далее – Комиссия) принято решение (изготовлено в полном объеме 19.05.2015 за исх. 06/СЕ/7874) (далее – Решение), о признании Администрации городского округа Химки Московской области (далее – Администрация) нарушившей часть 1 статьи 15, в том числе пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), путем передачи ООО «Котова» муниципальной преференции в виде предоставления права строительства на земельном участке с кадастровым номером 50:01:010203:0034 административно-бытового комплекса с автомойкой и стоянкой автомобилей без проведения публичных процедур – торгов, предусмотренных законом (постановление Администрации от 10.02.2014 № 137).

Как установлено решением, в Московское областное УФАС России из Химкинской городской прокуратуры Московской области поступили материалы проверки соблюдения Администрацией городского округа Химки Московской области требований земельного законодательства.

Согласно позиции Химкинской городской прокуратуры, Администрацией неправомерно изменен вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 50:10:010203:0034 (далее – Земельный участок) с: «для строительства Дворца силовых видов спорта и офисно-делового центра» на вид: «для размещения административно-бытового комплекса с автомойкой и стоянки для автомобилей».

На заседании Комиссии представитель Администрации пояснила, что требования антимонопольного законодательства при изменении вида разрешенного использования Земельного участка были соблюдены.

Рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства и заслушав доводы представителей ли, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

29.12.2006 между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «Стройинтерсервис», на основании постановления Администрации от 05.12.2006 № 1886 заключен договор аренды ЮА № 95 Земельного участка.

30.07.2009 между ООО «Стройинтерсервис» и ООО «Форт» заключен договор № 1 переуступки прав аренды Земельного участка.

Согласно статье 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В силу указанной статьи порядок заключения договора аренды ЮА № 95 от 29.12.2006 не может быть оценен на предмет его соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

На момент рассмотрения дела арендатором Земельного участка является ООО «Котова» на основании договора переуступки прав требования по договору аренды Земельного участка и дополнительного соглашения № 23 к договору аренды Земельного участка № ЮА № 95 от 29.12.2006.

20.11.2013 в Администрацию поступило заявление ООО «Котова» об изменении вида разрешенного использования Земельного участка с: «для строительства Дворца силовых видов спорта и офисно-делового центра» на вид: «для размещения административно-бытового комплекса с автомойкой и стоянки для автомобилей».

Изменение вида разрешенного использования, согласно указанному письму, предполагается, в том числе, для достижения экономической выгоды.

10.02.2014 Администрацией издано постановление № 137 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка по адресу: Московская область, вблизи д. 2 площадью 2400 кв.м, с кадастровым номером 50:10:010203:0034».

Пунктом 1 указанного постановления вид разрешенного использования Земельного участка изменен с: «для строительства Дворца силовых видов спорта и офисно-делового центра» на вид: «для размещения административно-бытового комплекса с автомойкой и стоянки для автомобилей».

Согласно пункту 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации и изданные в соответствии с ним иные акты земельного законодательства основываются на принципах, в том числе, сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком. При регулировании земельных отношений применяется принцип разграничения действия норм гражданского законодательства и норм земельного законодательства в части регулирования отношений по использованию земель, а также принцип государственного регулирования приватизации земли.

При этом Земельным кодексом Российской Федерации, для рассматриваемого в рамках настоящего дела случая, установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым получение права аренды Земельного участка возможно без проведения торгов:

- передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в случае, если имеется только одна заявка (подпункт 3 пункта 4 статьи 30 для случая предоставления земельных участков без предварительного согласования места размещения объекта);

- аналогичные нормы содержатся в пункте 6 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации для случая предоставления земельных участков с предварительным согласованием места размещения объекта.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Вид разрешенного использования Земельного участка является одной из характеристик земельного участка (объекта права) и определяет объем соответствующих прав, порядок и условия использования Земельного участка.

Изменение вида разрешенного использования соответственно изменяет порядок и условия использования конкретного земельного участка, в том числе порядок и условия предоставления такого земельного участка на каком-либо праве.

Таким образом, изменив вид разрешенного использования Земельного участка, Администрация изменила объем прав, порядок и условия использования и предоставления Земельного участка.

Порядок изменения вида разрешенного использования земельного участка определен статьей 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Применение норм статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» не исключает возложенной на орган местного самоуправления обязанности по исполнению норм Земельного кодекса Российской Федерации и антимонопольного законодательства.

Администрация, реализуя право изменения вида разрешенного использования Земельного участка, пренебрегла обязанностью по распоряжению муниципальным имуществом в соответствии с требованиями Земельного кодекса Российской Федерации и антимонопольного законодательства.

Издание Администрацией городского округа Химки Московской области постановления от 10.02.2014 № 137 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка по адресу: Московская область, г.о. Химки, ул. Маяковского, вблизи д. 2, площадью 2400 кв.м, с кадастровым номером 50:10:010203:0034» является предоставлением ООО «Котова» муниципальной преференции в виде права осуществлять на Земельном участке строительство административно-бытового комплекса с автомойкой и стоянки для автомобилей в приоритетном перед иными

хозяйствующими субъектами порядке, без проведения публичных процедур, предусмотренных законом.

Указанное нарушение привело к тому, что ООО «Котова» в приоритетном перед иными хозяйствующими субъектами порядке получило право заключить договор аренды Земельного участка для ведения с его использованием хозяйственной деятельности, то есть к предоставлению хозяйствующему субъекту (ООО «Котова») преференции в виде предоставления права строительства на Земельном участке коммерческой недвижимости без проведения публичных процедур – торгов, предусмотренных законом, и без соблюдения требований статей 30 и 31 Земельного кодекса Российской Федерации в части обеспечения публичности при процедуре предварительного согласования места размещения объекта.

Постановление от 10.02.2014 № 137 «Об изменении вида разрешенного использования земельного участка по адресу: Московская область, г.о. Химки, ул. Маяковского, вблизи д. 2, площадью 2400 кв.м, с кадастровым номером 50:10:010203:0034» подписано <...>.

Административное правонарушение совершено 10.02.2014; место совершения административного правонарушения: Московская область, г.о. Химки.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

<...>, согласно трудовому договору с муниципальными служащими № 184 от 29.07.2013 назначен на должность первого заместителя Главы Администрации городского округа Химки Московской области.

<...> на рассмотрение настоящего дела не представлено каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии его вины.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 06-12/59-2016 об административном

правонарушении от 26.04.2015, а также другими материалами дела.

Таким образом, <...>, как заместитель главы Администрации, совершил действия, не допустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, занимавшего на 10.02.2014 должность заместителя главы Администрации городского округа Химки Московской области, виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания

(штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7703671069 КПП 773401001  
УФК по Московской области (для Московского  
областного УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва  
г. Москва 705  
р/с 40101810600000010102  
БИК 044583001  
ОКТМО 46000000  
*КБК 161 1 16 02010 01 6000 140*

Назначение платежа: Административный штраф по делу  
№ 06-12/59-2016

УИН начисления: 0319881416060800000466496

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по факсу 8(499) 500-15-17 или по адресу электронной почты: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –  
начальник отдела органов власти

К.В. Иванюженко