

<...>

<...>

Начальнику отдела тарифов, мониторинга
и координации программ ЖКХ Управления
ЖКХ администрации г.о. Долгопрудный
Московской области

<...>

пл. Собина, д. 3, г.о. Долгопрудный
Московская область, 141700

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/104-2016 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 15.11.2016

В полном объеме постановление изготовлено 16.11.2016

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/104-2016, возбужденного в отношении начальника отдела тарифов, мониторинга и координации программ ЖКХ Управления ЖКХ Администрации городского округа Долгопрудный Московской области <...> (место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г.о. Долгопрудный, пл. Собина, д. 3),

УСТАНОВИЛ:

<...> на рассмотрение дела № 06-12/104-2016 об административном правонарушении не явилась.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (телеграмма от 08.11.2016 № 329205 вручена лично <...>).

14.06.2016 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Бекоевой М.Х. составлен протокол № 06-12/104-2016 об административном правонарушении (исх. № 06/МХ/9556).

Согласно указанному протоколу, Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению жалобы № 2198 о нарушении процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, а именно открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом (извещение размещено на сайте torgi.gov.ru за № 150116/3107252/01 далее – Конкурс) 01.03.2016 принято решение (в полном объеме решение изготовлено 02.03.2016 за исх. № 06/КВ/3100) о признании Администрации города Долгопрудный Московской области нарушившей порядок организации и проведения торгов путем отклонения претендентов на участие в открытом конкурсе на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Решением установлено следующее.

В Московское областное УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Пегас» о неправомерном отказе в допуске к участию в Конкурсе Администрацией города Долгопрудный Московской области. По итогам рассмотрения жалоба признана обоснованной, Администрации города Долгопрудный Московской области выдано обязательное для исполнения предписание.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие от 22.02.2016, ООО «Пегас» отказано в допуске к участию в Конкурсе в связи с несоответствием «п.п. 1.7.1 и 3.3.1 Конкурсной документации, а также на основании пунктов 18 и 53 Правил (не соответствие претендента требованиям, установленным п. 15 Правил; не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе или заверенные в установленном порядке копии таких документов; не соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе)».

Вывод организатора торгов об отсутствии утвержденного бухгалтерского баланса в заявке ООО «УК Август ЖКХ» основан на предположении, что одна из подписей в протоколе общего собрания участников ООО «УК Август ЖКХ» является поддельной. При этом организатор торгов сделал соответствующее заключение только по результатам визуального осмотра.

Организатор торгов, в силу пункта 17 Правил, вправе проверять претендентов на их соответствие требованиям, указанным в подпунктах 2-6

пункта 15 Правил. При этом возложение обязанности по доказыванию соответствия требованиям Правил на претендента запрещено.

Организатор торгов сделал вывод о том, что бухгалтерский баланс не утвержден, исходя из сомнений в подписи на документе (решение № 3 от 15.03.2015 по вопросу утверждения бухгалтерского баланса), однако документ, подтверждающий то, что подпись является поддельной, не представил.

Документальных подтверждений довода о том, что бухгалтерский баланс ООО «УК Август ЖКХ» не утвержден, не имеется.

При таких обстоятельствах отказ ООО «УК Август ЖКХ» в допуске к участию в торгах не может быть признан обоснованным.

Таким образом Нестерова С.В., как член конкурсной комиссии, приняла решение, которое не подтверждено документально и привело к неправомерному отказу ООО «УК Август ЖКХ» в допуске с участием в торгах.

Нестерова С.В. являлась членом Конкурсной комиссии и подписала протокол от 18.05.2016.

Дата совершения административного правонарушения 18.05.2016, место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Домодедово.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Согласно статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 КоАП, несут административную ответственность как должностные лица.

Принимая решение о недопуске (допуске) кого-либо из участников к участию в торгах, Организатор торгов должен руководствоваться нормами закона.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.32.4 КоАП.

При назначении административного наказания учтены обстоятельства изложенные Нестеровой С.В. в объяснениях.

Объяснения Нестеровой С.В. о возможном наличии иных оснований для отказа ООО «УК Август ЖКХ» в допуске к участию в торгах, не могут указывать

на отсутствие ее вины, так как они не поименованы в протоколе рассмотрения заявок от 18.05.2016, и не заявлены в ходе рассмотрения жалобы № 6155. Оценка описанных

Нестеровой С.В. иных оснований для отклонения ООО «УК Август ЖКХ» возможна, в том числе, со стороны конкурсной комиссии.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Нестеровой С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Факт совершения Нестеровой С.В. административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 06-12/105-2016 об административном правонарушении от 16.06.2016.

Срок давности привлечения Нестеровой С.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Нестерову С.В. виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела органов власти

К.В. Иванюженко