



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 57/18.1 - 2018

30 мая 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. от 11.10.2017 № 356) в составе:

председатель Комиссии: <...>;
члены Комиссии: <...>;
<...>.

при участии:

организатора торгов – Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович (Советская ул., д. 3, г. Богданович, Свердловская обл., 623530), представители: <...> (доверенность от 16.10.2017 № 1960), <...> (доверенность от 21.05.2018 № 1046);

заявителя – Общество с ограниченной ответственностью <...> (<...>), представители: <...> (доверенность от 23.01.2018 № 05), <...> (доверенность от 30.04.2018 № 15),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы ООО <...> (вх. № 01-9441 от 11.05.2018, № 01-9539 от 14.05.2018) на действия (бездействие) организатора торгов в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договоров управления многоквартирными домами: Лот № 1 - Богданович, ул. Железнодорожников, д. 4; Лот № 2 - Богданович, ул. Железнодорожников, д. 6; Лот № 3 - Богданович, ул. Октябрьская, д. 2; Лот № 4 - Богданович, ул. Первомайская, д. 11; Лот № 5 - Богданович, ул. Партизанская, д. 15; Лот № 6 - Богданович, ул. Спортивная, д. 7; Лот № 7 - Богданович, ул. Спортивная, д. 10; Лот № 8 - Богданович, ул. Восточная, д. 9; Лот № 9 - Богданович, ул. Восточная, д. 11,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 21.05.2018 в 12 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 8108 от 16.05.2018) на электронную почту - <...>, а также по почте России. Заявитель уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 8108 от 16.05.2018) на электронную почту - <...>, а также по почте России.

В связи с необходимостью представления дополнительных материалов и сведений, руководствуясь ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы было назначено на 30.05.2018 в 10 час. 00 мин. Рассмотрение жалобы было назначено на 21.05.2018 в 12 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 8587 от 23.05.2018) на электронную почту - <...>, а также по почте России. Заявитель уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 8587 от 23.05.2018) на электронную почту - <...>, а также по почте России.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551 700M MIC.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Защита гражданских прав в административном порядке согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. При этом случаи, когда договор может быть заключен только путем проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются ГК РФ или в ином законе.

В соответствии с ч.ч. 4 и 5 ст. 200 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ) в течение пятнадцати дней со дня получения уведомления от органа государственного жилищного надзора об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о прекращении действия лицензии, о ее аннулировании орган местного самоуправления созывает общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления таким домом. В случае, если решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в соответствии с требованиями части 4 настоящей статьи, о выборе способа управления таким домом не принято или не реализовано либо общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, проведение которого орган местного самоуправления обязан инициировать в соответствии с частью 4 настоящей статьи, не проведено или не имело кворума, орган местного самоуправления в течение трех дней со дня проведения данного общего собрания или по истечении указанного в части 4 настоящей статьи срока обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 утвержден порядок проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации (далее – Правила № 75).

Таким образом, конкурс по отбору управляющей организации является обязательной процедурой торгов, следовательно, жалобы на действия его организатора,

подлежат рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В адрес Администрации городского округа Богданович 23.01.2018 поступило уведомление Отдела контроля по южному управленческому округу Свердловской области Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области о внесении изменений в реестр лицензий Свердловской области, а именно об исключении с 25.01.2018 из перечня домов сведений о 56 многоквартирных домах, управление которыми осуществляет ООО <...>, в связи с признанием данной организации банкротом.

Постановлением Главы городского округа Богданович от 19.04.2018 № 717 утверждено проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории городского округа Богданович, в связи с исключением сведений о многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО <...>, из реестра лицензий Свердловской области.

О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления домами, расположенными по адресам: Богданович, ул. Железнодорожников, д. 4; Богданович, ул. Железнодорожников, д. 6; Богданович, ул. Октябрьская, д. 2; Богданович, ул. Первомайская, д. 11; Богданович, ул. Партизанская, д. 15; Богданович, ул. Спортивная, д. 7; Богданович, ул. Спортивная, д. 10; Богданович, ул. Восточная, д. 9; Богданович, ул. Восточная, д. 11, объявлено на официальном сайте торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://torgi.gov.ru>) 03.05.2018 (извещение № 230418/0151060/01), при этом датой конкурса определено 29.05.2018.

Заявки на участие в конкурсе принимаются с 24.04.2018 до 24.05.2018 09:00.

Дата и время вскрытия конвертов – 25.05.2018 10:00. Дата рассмотрения заявок – 28.05.2018.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На участие в конкурсе, согласно представленным Комитетом по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович (далее – КУМИ ГО Богданович) сведениям, были поданы следующие заявки: МУП <...>, ООО <...>, ООО <...>.

Следовательно, ООО <...> вправе обжаловать процедуру проведения конкурса в полном объеме.

При рассмотрении жалобы по существу в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

ООО <...> в жалобе ссылается на то, что 28.04.2018 в адрес КУМИ ГО Богданович было направлено уведомление о том, что жильцами многоквартирных домов, расположенных по адресам: Богданович, ул. Железнодорожников, д. 4; Богданович, ул. Железнодорожников, д. 6; Богданович, ул. Октябрьская, д. 2; Богданович, ул. Первомайская, д. 11; Богданович, ул. Партизанская, д. 15; Богданович, ул. Спортивная, д.

7; Богданович, ул. Спортивная, д. 10; Богданович, ул. Восточная, д. 9; Богданович, ул. Восточная, д. 11, выбран способ управления указанными домами, а также заключены договоры управления с ООО <...>. К данному уведомлению Обществом были приложены копии Протоколов внеочередного собрания собственников, а также копии заключенных собственниками помещений договоров управления с ООО <...>.

В соответствии с п. 39 Правил № 75 в случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом и реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится.

Согласно пояснениям КУМИ ГО Богданович 28.04.2018 в адрес Комитета поступило уведомление ООО <...> с просьбой прекратить проведение открытого конкурса, в связи с тем, что собственники выбрали способ управления и заключили договоры, но орган не прекратил проведение конкурса ввиду отсутствия оснований.

Из представленных копий протоколов общих собраний собственников следует, что собственники помещений голосовали за выбор управляющей организации, утверждение условий договоров управления и их заключение с вступлением такого договора в силу с 01.01.2018, но на момент голосования лицензия у ООО <...> отсутствовала. Лицензию на предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами ООО <...> получило 21.03.2018.

Кроме того, Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области принял решение об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Свердловской области в лицензию ООО <...>, в связи с несоответствием приложенных к заявлениям документов требованиям, установленным пунктом 3 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 25.12.2015 № 938/пр «Об утверждении порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъектов РФ».

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения представленных ООО <...> материалов и сведений, КУМИ ГО Богданович пришел к выводу о том, что ООО <...> не представлено сведений, подтверждающих реализацию собственниками помещений многоквартирных домов, расположенных по адресам: Богданович, ул. Железнодорожников, д. 4; Богданович, ул. Железнодорожников, д. 6; Богданович, ул. Октябрьская, д. 2; Богданович, ул. Первомайская, д. 11; Богданович, ул. Партизанская, д. 15; Богданович, ул. Спортивная, д. 7; Богданович, ул. Спортивная, д. 10; Богданович, ул. Восточная, д. 9; Богданович, ул. Восточная, д. 11, решения о выборе способа управления.

Между тем, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2018 N 5-П каких-либо специальных норм, закрепляющих основания признания решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оспоримым или ничтожным, ЖК РФ не содержит, что позволяет применять к ним положения гл. 9.1 ГК РФ, в том числе следующие:

- решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо

независимо от такого признания (ничтожное решение); недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно (п. 1 ст. 181.3);

- основаниями для признания судом недействительным решения собрания являются нарушения требований закона, в том числе существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; отсутствие полномочий у лица, выступавшего от имени участника собрания; нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 1 ст. 181.4); решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения; участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено; оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия (п.п. 3 и 7 той же статьи);

- ничтожным, если иное не предусмотрено законом, является решение собрания, которое противоречит основам правопорядка или нравственности либо принято: по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; при отсутствии необходимого кворума; по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания (ст. 181.5).

Следовательно, органы государственной власти и органы местного самоуправления не вправе давать оценку правомерности проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а также оценку юридической силы договора управления многоквартирным домом, поскольку в силу положений ст. 46 Кодекса решение, принятое общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, может быть признано недействительным только в судебном порядке (Определения Верховного суда РФ от 26.01.2018 по делу № А60-55427/2016, от 26.05.2017 по делу № А60-11384/2016).

Смысл, содержание и применение законов, а также деятельность местного самоуправления в силу ст. 18 Конституции РФ предопределяются непосредственно действующими правами и свободами человека и гражданина.

На основании ч. 4 ст. 161 ЖК РФ, ст. 18 ФЗ от 29.12.2004 N 189-ФЗ «О введении в действие ЖК РФ» орган местного самоуправления до 01.05.2008 г. проводит в порядке, установленном Правилами № 75, открытый конкурс по отбору управляющей организации при определенных законодательством условиях.

Орган местного самоуправления согласно ч. 6 ст. 161 ЖК РФ не позднее чем за месяц до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, **созывает** собрание собственников помещений в этом доме для решения вопроса о выборе способа управления этим домом, если такое решение ранее не было принято в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания **не может** быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, **если оно подтверждено** решением **последующего** собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

По смыслу правовой позиции, изложенной в абз. 5 п. 7.4 Постановления Конституционного Суда РФ от 12.04.2016 N 10-П, на орган местного самоуправления ЖК РФ возлагается **обязанность по своевременному созыву** общего собрания собственников

помещений в многоквартирном доме для решения отнесённого к компетенции такого собрания вопроса. Данная обязанность - исходя из принципа поддержания доверия граждан к закону и с учетом социальной природы Российского государства, а также фактически сложившихся между ним и гражданами в течение десятилетий отношений в жилищной сфере - подразумевает и возложение на орган местного самоуправления **обязанности по надлежащему информированию граждан о** возможных способах управления многоквартирным домом, последствиях выбора одного из них, надлежащих порядка и форм принятия соответствующего решения и его реализации, а также **по оказанию помощи** собственникам расположенных в них помещений (прежде всего - собственникам жилых помещений) **в принятии того или иного решения в должной форме и по разъяснению порядка его реализации.** Неисполнение органом местного самоуправления этой обязанности создавало бы препятствия для осуществления собственниками помещений в многоквартирном доме данного права и тем самым приводило бы к ограничению права собственности указанных лиц, как оно определено статьей 35 (части 1 и 2) Конституции РФ. Соответственно, **принятие** органом местного самоуправления решения о проведении конкурса и (или) об отказе от его проведения **допустимо лишь после того, как им были предприняты все необходимые меры, направленные на проведение общего собрания** собственников помещений в данном доме, которое, однако, не было проведено либо в силу каких-либо причин на нем не было принято соответствующее решение, а также если принятое решение в установленный законом срок не было реализовано.

Таким образом, **выяснить степень реализации** собственниками помещений в многоквартирном доме своего права по выбору способа управления этим домом, а так же решить вопрос о необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации либо невозможности его проведения, орган местного самоуправления может **не иначе, чем** в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 161 ЖК РФ, т.е. **путем созыва общего собрания** собственников помещений в многоквартирном доме (дело N А60-31644/2007-С5).

На основании вышеизложенного, в действиях (бездействии) КУМИ ГО Богданович усматриваются признаки нарушения п. 39 Правил № 75, что выразилось в необоснованном уклонении от отказа в проведении конкурса № 030518/0151060/01, несмотря на поступившее от ООО <...> уведомление, о том что жителями многоквартирных домов, расположенных по адресам: Богданович, ул. Партизанская, д. 8, Богданович, ул. Партизанская, д. 19, Богданович, ул. Пионерская, д. 78, Богданович, ул. Октябрьская, д. 12, Богданович, ул. Октябрьская, д. 17, Богданович, ул. Первомайская, д. 18, Богданович, ул. Первомайская, д. 20, выбран и реализован способ управления данными домами через ООО <...>, с приложением копий соответствующих Протоколов внеочередного собрания собственников, а также копий заключенных собственниками помещений с ООО <...> договоров управления.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения

торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия Свердловского УФАС России решила выдать организатору торгов в лице КУМИ ГО Богданович предписание о принятии всех зависящих от него мер по отмене конкурса № 230418/0151060/01.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Организатором конкурса в соответствии с п. 2 Правил № 75 является орган местного самоуправления, уполномоченный проводить конкурс.

Комитет по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович согласно п. 1 ст. 21 Устава городского округа Богданович (утв. Решением Думы МО «Богдановичский район» от 26.05.2005 № 39) входит в структуру органов местного самоуправления городского округа.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части настоящего Кодекса, а ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц, в том числе органов местного самоуправления (дело № А60-54372/2015).

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители, которыми могут являться его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО <...> признать обоснованной.
2. Организатора торгов в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович признать нарушившим п. 39 Правил № 75, что выразилось в проведении конкурса № 230418/0151060/01, несмотря на поступившее от ООО <...> уведомление о том, что жителями многоквартирных домов, расположенных по адресам: Богданович, ул. Железнодорожников, д. 4; Богданович, ул. Железнодорожников, д. 6; Богданович, ул. Октябрьская, д. 2; Богданович, ул. Первомайская, д. 11; Богданович, ул. Партизанская, д. 15; Богданович, ул. Спортивная, д. 7; Богданович, ул. Спортивная, д. 10; Богданович, ул. Восточная, д. 9; Богданович, ул. Восточная, д. 11, выбран и реализован способ управления данными домами через ООО <...>, с приложением копий соответствующих Протоколов внеочередного собрания собственников, а также копий заключенных собственниками помещений с ООО <...> договоров управления.
3. Выдать предписание Комитету по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович;
4. Законному представителю КУМИ ГО Богданович надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, <...> в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ул. Московская, 11, 2 этаж, г. Екатеринбург, 620014) в отношении юридического лица.

5. Председателю КУМИ ГО Богданович <...> надлежит обеспечить ознакомление с данным извещением должностное лицо, ответственное за принятие решения о признании представленных ООО <...> материалов и сведений неподходящими под установленное п. 39 Правил № 75 основание для прекращения проведения конкурса, и его явку <...> в Свердловское УФАС России (ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 221, г. Екатеринбург, 620014). В случае неявки указанного должностного лица протокол будет составлен в отношении Председателя.

6. КУМИ ГО Богданович в срок до 27.06.2018 предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения в отношении Комитета и ответственного должностного лица:

- документ, подтверждающий факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц;
- паспорт (первые две страницы и прописка), документ о назначении на должность, трудовой договор (контракт), должностную инструкцию (с отметкой об ознакомлении).
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ
ПО ЖАЛОБЕ № 57/18.1 – 2018**

30 мая 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. от 11.10.2017 № 356) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;
члены Комиссии: <...>;
<...>.

руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего Решения от 30.05.2018 по жалобе № 57/18.1 – 2018,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом городского округа Богданович принять все зависящие от него меры по отказу от проведения конкурса № 230418/0151060/01 по всем лотам в срок **до 02.07.2018**.

2. О выполнении настоящего Предписания проинформировать Свердловское УФАС России в течение 5 дней с момента исполнения предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.