

<...>

<...>

Начальнику Управления по
строительству, благоустройству,
транспорту, архитектуре и земельным
вопросам администрации городского
округа Долгопрудный
Московской области

<...>

пл. Собина, д. 3, г. Долгопрудный
Московская область, 141707

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/103-2016 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 24.11.2016

В полном объеме постановление изготовлено 25.11.2016

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/103-2016, возбужденного в отношении <...> (дата рождения: <...>; место рождения: <...>; адрес места жительства: <...>; серия и номер паспорта гражданина Российской Федерации: <...>), занимавшего на 22.02.2016 должность начальника Управления по строительству, благоустройству, транспорту, архитектуре и земельным вопросам администрации городского округа Долгопрудный Московской области (место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г.о. Долгопрудный, пл. Собина, д. 3),

УСТАНОВИЛ:

<...> на рассмотрение дела № 06-12/103-2016 об административном правонарушении не явился.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (телеграмма от 16.11.2016 № 336247 вручена лично <...>).

14.06.2016 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Бекоевой М.Х. составлен протокол № 06-12/103-2016 об административном правонарушении (исх. № 06/МХ/9555).

Согласно указанному протоколу, Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению жалобы № 2198 о нарушении процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов и продажи или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, а именно открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом (извещение размещено на сайте torgi.gov.ru за № 150116/3107252/01 далее – Конкурс) 01.03.2016 принято решение (в полном объеме решение изготовлено 02.03.2016 за исх. № 06/КВ/3100) о признании Администрации города Долгопрудный Московской области нарушившей порядок организации и проведения торгов путем отклонения претендентов на участие в открытом конкурсе на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом по основаниям, не предусмотренным пунктом 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила), а также нарушении порядка оформления процедуры проведения торгов.

Согласно тексту указанного решения, в Московское областное УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ПЕГАС» о неправомерном отказе в допуске к участию в Конкурсе Администрацией города Долгопрудный Московской области. По итогам рассмотрения жалоба признана обоснованной, Администрации города Долгопрудный Московской области выдано обязательное для исполнения предписание. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России установлены иные нарушения при проведении Конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 22.02.2016, ООО «ПЕГАС» отказано в допуске к участию в Конкурсе в связи с несоответствием «п.п. 1.7.1 и 3.3.1 Конкурсной документации, а также на основании пунктов 18 и 53 Правил (не соответствие претендента требованиям, установленным п. 15 Правил; не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе или заверенные в установленном порядке копии таких документов; не соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе)», а Обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива Профи» – «в связи с несоответствием п.п. 1.7.1. и п.п. 3.3.1 Конкурсной документации, а также на основании пунктов 18 и 53 Правил (не соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе)».

Аналогичное основание по недопуску к участию в Конкурсе установлено как в отношении ООО «ПЕГАС», так и в отношении ООО «Альтернатива Профи».

В соответствии с абзацем 1 пункта 70 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 7, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Причинами отказа в допуске к участию в Конкурсе могут быть только основания, предусмотренные подпунктом 3 пункта 18 Правил, вместе с тем о таких основаниях должно быть прямо указано в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе в силу пункта 70 Правил.

Протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 22.02.2016 не соответствует требованиям пункта 70 Правил.

Дата совершения административного правонарушения 22.02.2016, место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Долгопрудный.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, <...>, занимавший на 22.02.2016 должность начальника Управления по строительству, благоустройству, транспорту, архитектуре и земельным вопросам администрации городского округа Долгопрудный Московской области, совершил действия, не допустимые в соответствии с антимонопольным законодательством, в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП, под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие

административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>, являлся, согласно протоколу № 2 от 22.02.2016, членом конкурсной комиссии.

Согласно пункту 64 Правил 64 конкурсная комиссия не вправе предъявлять дополнительные требования к претендентам. Не допускается изменять предусмотренные конкурсной документацией требования к претендентам.

Принимая решение о недопуске (допуске) кого-либо из участников к участию в торгах, <...> должен руководствоваться нормами закона.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.4 КоАП.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 06-12/103-2016 об административном правонарушении от 14.06.2016.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, занимавшего на 22.02.2016 должность начальника Управления по строительству, благоустройству, транспорту, архитектуре и земельным вопросам администрации городского округа Долгопрудный Московской области, виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела органов власти

К.В. Иванюженко