

<...>

<...>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о назначении административного наказания  
по делу № 06-12/79-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 04.12.2017

В полном объеме постановление изготовлено 06.12.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко Кирилл Владимирович (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/79-2017, возбужденного в отношении начальника Управления по регулированию тарифно-ценовой и налоговой политики Администрации городского округа Мытищи Московской области <...> (место исполнения должностных обязанностей: 141008, Московская область, г. Мытищи, Новомытищинский проспект, д. 36/7; паспорт: серия <...> номер <...>; ИНН 5<...>4; место регистрации: <...>), ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

**УСТАНОВИЛ:**

На рассмотрение дела № 06-12/79-2017 об административном правонарушении <...> не явилась.

На рассмотрения дела явилась защитник <...> – <...> по доверенности.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела и личным присутствием.

Протоколом установлено следующее.

13.06.2017 Комиссией по рассмотрению жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), принято решение о признании жалобы № 7284 Общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «ДОС» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского округа

Мытищи Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) за № 280417/0239330/01, (далее – Конкурс) обоснованной.

Решением комиссии Московского областного УФАС России (далее – Комиссия) установлено следующее.

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Согласно доводу жалобы, Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе. Организатор торгов мотивировал отказ в допуске к участию в Конкурсе отсутствием сведений о поступлении денежных средств, внесенных Заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе (далее – Обеспечение заявки) на расчетный счет Организатора торгов. Заявитель утверждает, что внес Обеспечение заявки на расчетный счет Организатора торгов.

Согласно позиции Организатора торгов, в платежном поручении Заявителя № 127, поступившем на расчетный счет Организатора торгов 24.05.2017 (выписка из лицевого счета приложена к материалам жалобы), неверно указан адрес многоквартирного дома, являющегося объектом Конкурса, а именно не указана улица многоквартирного дома, в связи с чем Организатор торгов не мог привязать поступившие от ООО ГК «ДОС» денежные средства к Обеспечению заявки.

Относительно довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией осмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 01.06.2017 № 2 (далее – Протокол № 2), согласно которому заявка Заявителя на участие в Конкурсе отклонена по следующей причине: «не соответствует требованиям ч.6 п.15 Правил, поскольку обществом не внесены средства в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, что в силу п.18 Правил является основанием для отказа допуска к участию в конкурсе (в платежном поручении от 24.05.2017 №127 в разделе «Назначение платежа» адрес МКД указан: Московская обл., г. Мытищи, д.3, что не соответствует требованию раздела 2 Конкурсной документации: Московская обл., г. Мытищи, ул. Кедрина, д.3)».

В соответствии с подпунктом 6 пункта 15 Правил, к претенденту предъявляется требование о внесении претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

Согласно подпункту 2 пункта 18 Правил, основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является несоответствие претендента требованиям,

установленным пунктом 15 Правил.

Таким образом, Конкурсная комиссия обязана принимать решение о соответствии претендента указанному требованию на основании документов, подтверждающих поступление средств, внесенных претендентом в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе на расчетный счет Организатора торгов, указанный в Конкурсной документации.

Комиссией осмотрено платежное поручение Заявителя от 24.05.2017 № 127, приложенное к заявке, а следовательно имевшееся в распоряжении Конкурсной комиссии, согласно которому денежные средства внесены на расчетный счет Организатора торгов.

Организатор торгов поступление от Заявителя денежных средств на расчетный счет не отрицает, более того, Заявителем представлено платежное поручение о возврате Организатором торгов денежных средств на счет ООО ГК «ДОС».

Организатор торгов интерпретировал указание в платежном поручении ООО ГК «ДОС» неполного адреса объекта Конкурса как непредставление претендентом средств в качестве Обеспечения заявки, что не соответствует ни требованиям Правил, ни Конкурсной документации.

Таким образом, у Организатора торгов отсутствовали основания полагать, что денежные средства ООО ГК «ДОС» в качестве Обеспечения заявки не поступили.

<...> являлась членом Конкурсной комиссии и подписала протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2 от 01.06.2017, таким образом выразила согласие с позицией, которая решением по жалобе № 7284 признана нарушающий порядок рассмотрения заявок

Дата совершения административного правонарушения: 01.06.2017 (дата Протокола № 2), место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Мытищи, Новомытищинский проспект, д. 36/7 (место рассмотрения заявок).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.4 КоАП.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах определена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения установлен

решением по жалобе № 7284 и подтверждается протоколом по делу № 06-12/79-2017 об административном правонарушении от 26.09.2017 № 06/ТЛ/14157.

Согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 4.2 обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признается в том числе, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать начальника Управления по регулированию тарифно-ценовой и налоговой политики Администрации городского округа Мытищи Московской области <...> виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках,



Заместитель руководителя –  
начальник отдела органов власти

К.В. Иванюженко

Д.А. Матаев  
(499) 755-23-23, доб. 050-226