

Главе г.о. Дубна Московской
области

<...>

ул. Академика Балдина, д. 2
г.о. Дубна
Московская область, 141980

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства
по делу № 06-12/2-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 14.03.2018

В полном объеме постановление изготовлено 16.03.2018

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского областного УФАС России Муравьев Сергей Евгеньевич (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела № 06-12/2-2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении главы городского округа Дубна Московской области <...> (место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г. Дубна, ул. Академика Балдина, д. 2; паспорт: серия <...> номер <...>; ИНН: <...>), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела <...> не явился.

На рассмотрение дела явился защитник <...> – <...>, по доверенности от 24.01.2018 № 37.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Протоколом установлено следующее.

17 апреля 2015 г. по результатам рассмотрения дела № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (в полном объеме решение изготовлено 05.05.2015 за исх. № 06/СЕ/6179) Администрации городского округа Дубна Московской области (далее – Администрации) выдано

предписание от 05.05.2015 (исх. № 06/СЕ/6178) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предписание).

Согласно пункту 1 Предписания, Администрации надлежало изменить ограничивающее конкуренцию соглашение с Обществом с ограниченной ответственностью «Столичные инвестиции. Дубна» в части, касающейся земельного участка с кадастровым № 50:40:0020111:2999.

В соответствии с пунктом 2 Предписания, Администрации необходимо принять меры, направленные на возврат муниципальной преференции, предоставленной ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (право использования земельным участком с кадастровым № 50:40:0020111:2999).

Администрацией обжалованы решение по делу № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и Предписание в суд (дело № А40-100700/15).

Определением Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2015 по делу № А40-100700/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 отменены, решение и Предписание признаны законными. В удовлетворении заявления Администрации и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» о признании незаконными решения и Предписания отказано.

Определение Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 изготовлено в полном объеме 06.03.2017 (дата вступления в законную силу).

Таким образом, Администрации надлежало исполнить Предписание до 20.03.2017.

Администрация в установленный срок Предписание не исполнила.

В связи с указанным, 19.04.2017 Московским областным УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 06-12/11-2017 об административном правонарушении (изготовлено в полном объеме 24.04.2017 № 06/КВ/5686).

Постановление от 24.04.2017 № 06/КВ/5686 признано законным решением Арбитражного суда города Москвы № А40-83328/17-120-681.

Определением от 02.05.2017 № 06/СЕ/7352 установлены новые сроки исполнения предписания в связи с привлечением Администрации к административной ответственности.

Согласно пункту 2 указанного определения, Предписание подлежало исполнению в течении 2 недель со дня его получения.

08.06.2017 Администрацией получено определение от 02.05.2017 № 06/СЕ/7352. Таким образом Предписание надлежало исполнить до 22.06.2017.

19.06.2017 в Московское областное УФАС России поступило ходатайство Администрации от 19.06.2017 № 108Исх-4831 о продлении сроков исполнения Предписания.

Определением от 29.06.2017 № 06/ТЛ/9673 об удовлетворении ходатайства Администрации о продлении сроков исполнения предписания

установлены новые сроки исполнения Предписания.

Согласно пункту 2 указанного определения, Предписание подлежало исполнению в течении 2 недель со дня его получения.

12.07.2017 Администрацией получено определение от 29.06.2017 № 06/ТЛ/9673. Таким образом, Предписание надлежало исполнить до 26.07.2017.

21.07.2017 в Московское областное УФАС России поступило ходатайство Администрации от 21.07.2017 № 108Исх-5990 о продлении сроков исполнения Предписания.

Определением от 07.08.2017 № 06/СЕ/11054 об удовлетворении ходатайства Администрации о продлении сроков исполнения предписания установлены новые сроки исполнения Предписания.

Согласно пункту 2 указанного определения, Предписание подлежало исполнению в течении 2 недель со дня его получения.

23.08.2017 Администрацией получено определение от 07.08.2017 № 06/СЕ/11054. Таким образом, Предписание надлежало исполнить до 06.09.2017.

05.09.2017 в Московское областное УФАС России поступило ходатайство от 05.09.2017 № 108Исх-7242 Администрации о продлении сроков исполнения Предписания.

Согласно доводам изложенным в ходатайстве, Администрацией приняты меры для возврата муниципальной преференции на право заключения земельного участка, но при этом, какие меры и действия направлены на исполнение Предписания не описывается.

В связи с изложенным, срок с даты вступления в законную силу Предписания по дату подачи ходатайства составляет 6 месяцев.

18.09.2017 определением № КИ/420/17 Московское областное УФАС России отказало Администрации в продлении сроков исполнения Предписания.

Отказ обусловлен на основании части 6 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в продлении срока исполнения Предписания.

В связи с продолжительными противоправными действиями Администрации 10.10.2017 Московским областным УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания по делу № 06-12/82-2017 об административном правонарушении (изготовлено в полном объеме 13.10.2017 № 06/КИ/14858).

В Московское областное УФАС России поступило письмо Администрации от 28.10.2017 № 108Исх-8697 об исполнении Предписания, согласно которому ООО «Столичные инвестиции. Дубна» отказалась от права собственности на земельный участок с кадастровым номером № 50:40:0020111:3125.

В подтверждение исполнения Предписания приложено письмо Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 12.10.2017 № 50-50-/040/005/2017-3795, согласно которому 20.10.2017 прекращено право

собственности ООО «Столичные инвестиции. Дубна» на земельный участок с кадастровым номером № 50:40:0020111:3125.

Во исполнение пункта 2 Предписания, Администрация обязала расторгнуть договор аренды земельного участка с кадастровым № 50:40:0020111:3125. Таким образом, Предписание исполнено 20.10.2017.

Неисполнение Предписания продолжалось в период с 06.03.2017 по 20.10.2017.

Согласно пункту 1 решения Администрации от 21.09.2017 № РС-9(44)-81 <...> вступил в должность исполняющего обязанности руководителя Администрации города Дубна Московской области 01.09.2017.

Согласно части 3 статьи 34 Устава (принятого решением Совета депутатов города Дубны Московской области от 24.11.2016 № РС-10(33)-101/41), деятельностью Администрации города руководит руководитель Администрации города.

<...> в период с 01.09.2017 (дата вступления в должность руководителя) по 20.10.2017 (дата исполнения Предписания) осуществлял руководство Администрацией согласно части 3 статьи 34 Уставу.

В соответствии с частью 1 статьи 51 О защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Период совершения административного правонарушения: с 01.09.2017 (дата вступления в должность руководителя Администрации) по 20.10.2017 (дата исполнения Предписания); место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Дубна, ул. Академика Балдина, д. 2 (место исполнения должностных обязанностей <...>).

<...> представлены письменные пояснения, которые, по его мнению, могут указывать на отсутствие его вины (письмо от 12.03.2018 № 108Исх-1812).

Как следует из представленных документов, <...> до 01.09.2017 занимал должность заместителя руководителя Администрации по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и транспорта и в его компетенцию не входили вопросы, связанные с исполнением Предписания.

В связи с увольнением 31.08.2017 <...> с должности руководителя

Администрации, <...> с 01.09.2017 занял должность исполняющего обязанности руководителя Администрации, а 05.09.2017 <...> направил ходатайство о продлении срока исполнения Предписания.

21.09.2017 <...> назначен исполняющим обязанности руководителя Администрации (решение Совета депутатов города Дубна Московской области от 21.09.2017 № РС-9(44)-81).

22.09.2017 <...> направил в ООО «Столичные инвестиции. Дубна» письмо о необходимости исполнения Предписания.

27.09.2017 Администрацией с ООО «Столичные инвестиции. Дубна» проведено совещание о необходимости исполнения Предписания.

28.09.2017 по итогам проведенного совещания между Администрацией и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи от 16.04.2013 № КУИ-281-ОН.

Таким образом, заявленные <...> обстоятельства подтверждены документально.

Неисполнение Предписания, не является следствием ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, позиция <...> находит свое подтверждение, а в его действиях отсутствует состав вменяемого правонарушения.

Оценив представленные документы и доказательства в совокупности, прихожу к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, в действиях <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, в отношении главы городского округа Дубна Московской области <...> прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

Заместитель руководителя

С.Е. Муравьев