

Главе г. Дубна
Московской области

<...>
ул. Академика Балдина, д. 2
г. Дубна
Московская область, 141980

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу № 06-12/81-2017
об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 10.10.2017

В полном объеме постановление изготовлено 12.10.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко Кирилл Владимирович (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела № 06-12/81-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> (место исполнения должностных обязанностей: Московская область, г. Дубна, ул. Академика Балдина, д. 2; занимающего должность главы Администрации города Дубна Московской области по настоящее время), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение о назначении рассмотрения дела № 06-12/81-2017 от 15.09.2017 зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота 09.10.2017 за входящим № 108Вх-13745).

Протоколом установлено следующее.

17 апреля 2015 г. по результатам рассмотрения дела № 06-11/104-2014 о

нарушении антимонопольного законодательства (в полном объеме решение изготовлено 05.05.2016 за исх. № 06/СЕ/6179) Администрации городского округа Дубна Московской области (далее – Администрация) выдано предписание от 05.05.2015 (за исх. № 06/СЕ/6178) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предписание).

Согласно пункту 1 Предписания, Администрации надлежало изменить ограничивающее конкуренцию соглашение с Обществом с ограниченной ответственностью «Столичные инвестиции. Дубна» в части, касающейся земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999.

В соответствии с пунктом 2 Предписания, Администрации необходимо принять меры, направленные на возврат муниципальной преференции, предоставленной ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (право использования земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999).

Администрацией обжалованы решение по делу № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и Предписание в суд (дело № А40-100700/15).

Определением Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409, решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2015 по делу № А40-100700/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 отменены, решение и Предписание признаны законными. В удовлетворении заявления Администрации и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» о признании незаконными решения и Предписания отказано.

В полном объеме определение Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 изготовлено 06.03.2017.

Предписание подлежало исполнению в течение 2 недель с момента его получения (пункт 3 Предписания).

Таким образом, Администрации надлежало исполнить Предписание до 20.03.2017.

20.03.2017 в Московское областное УФАС России поступил ответ Администрации об исполнении Предписания.

Согласно письменным пояснениям от 20.03.2017 № 108Исх-2023, в соответствии с определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 от 06.03.2017 во исполнения решения Комиссии Московского областного УФАС России от 05.05.2015 г. и предписания Московского областного УФАС России от 05.05.2015 по делу № 06-11/104-2014 направлены копии документов, а именно:

1. постановление Администрации об отмене постановления администрации от 15.04.2013 № 154-ПГ в части предоставления муниципальной преференции ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (далее – Постановление);

2. распоряжение главы города Дубны о проведении публичных слушаний от 20.03.2017 № 108рг-2;

3. дополнительное соглашение к договору купли-продажи

земельного участка № КУИ/281-ОН от 16.04.2013 (далее – Дополнительное соглашение).

Согласно пункту 1 Постановления и Дополнительному соглашению, в случае принятия решения о начале строительства коммерческой и жилой недвижимости на части земельного участка, не занятой торгово-офисным центром, расположенным по адресу: Московская область, г. Дубна, проспект Боголюбово, д. 19. площадью 1435,5 кв. м и эксплуатацией данного торгового центра, провести все необходимые публичные процедуры, предусмотренные законодательством.

При этом сведения о том, какие именно меры предприняты Администрацией, а также каким образом эти меры направлены на возврат предоставленной муниципальной преференции ООО «Столичные инвестиции. Дубна» представленные документы не содержат.

Кроме того, земельный участок площадью 6 666 кв. м (ранее имевший кадастровый номер 50:40:0020111:2999) находится в собственности ООО «Столичные инвестиции. Дубна» и принять решение, направленное, например, на проведение торгов, при таких условиях невозможно.

Учитывая, что земельный участок находится в собственности хозяйствующего субъекта, меры по его возврату не принимаются, внесенные в договор изменения фактически не порождают правовых последствий, а указывают на продолжение исполнения устного соглашения между Администрацией и ООО «Столичные инвестиции. Дубна», направленного на ограничение конкуренции, несмотря на законные требования антимонопольного органа о его прекращении.

Таким образом, <...> совершены действия, направленные на видимость исполнения Предписания, при этом никаких последствий нарушения антимонопольного законодательства такие действия не устраняют.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 20.03.2017 (дата

истечения срока исполнения Предписания); место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Дубна, ул. Академика Балдина, д. 2 (адрес места нахождения Администрации города Дубна Московской области).

Согласно письменным объяснениям Администрации от 10.10.2017 № 108Исх-8273, <...> не наделен полномочиями руководства Администрации.

В протоколе по делу № 06-12/81-2017 приведена цитата части 3 статьи 34 устава города Дубны Московской области, (принятого решением Совета депутатов города Дубны Московской области от 23.06.2005 № РС-8(24)-60/21) следующего содержания: Администрацией города руководит глава города на принципах единоначалия.

Вместе с тем при составлении протокола не усчитаны нормы части 2 статьи 34 (решением Совета депутатов от 24.11.2016 № РС-10(33)-101/41, далее – Устав), согласно которым части 3 статьи 34 устава применяются с даты истечения полномочий главы.

<...> избран главой в сентябре 2014 г., срок полномочий не истек.

Таким образом, часть 3 статьи 34 Устава следует применять в редакции от 24.11.2016, то есть, деятельностью Администрации руководит руководитель Администрации города Дубна Московской области.

Таким образом, представленные документы и сведения доказывают невиновность <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 24.5 КоАП, начатое по делу об административном правонарушении производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава событий административного правонарушения.

Оценив представленные документы и доказательства в совокупности, прихожу к выводу об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, в действиях <...>.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, в отношении главы Администрации города Дубна Московской области <...>, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко

Д.А. Матаев
(499) 755-23-23, доб. 050-226