

Администрация Ступинского м.р.
Московской области

ул. Андропова, д. 43а/2
г. Ступино
Московская область, 142800

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/74-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 24.10.2017

В полном объеме постановление изготовлено 27.10.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко Кирилл Владимирович (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела № 06-12/74-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Администрации Ступинского муниципального района Московской области (адрес места нахождения: 142800, Московская область, г. Ступино, ул. Андропова, д. 43а/2, ИНН 5045041045, ОГРН 1075045002669, далее – Администрация) ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в непредставлении документов по мотивированному требованию Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/74-2017 об административном правонарушении законный представитель Администрации не явился.

Администрация о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение зарегистрирован в Межведомственной системе электронного документооборота за входящим номером № 3922/2-36 от 12.10.2017).

Протоколом установлено следующее.

В адрес Администрации, в соответствии с требованиями статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), для полного и всестороннего рассмотрения поступившего обращения, 17.07.2017 направлен запрос информации (исх. № 06/КВ/10541), содержащий мотивированное требование о предоставлении в Московское областное УФАС России сведений и документов (далее – Запрос).

Запрос получен Администрацией 19.07.2017 (зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота за входящим номером № 2655/2-36).

Срок для представления сведений, установленный Запросом, составлял 10 рабочих дней с момента его получения, то есть по 02.08.2017.

25.08.2017 в адрес Администрации направлено уведомление о составлении данного протокола №06/ТЛ/1008эп (далее – Уведомление).

29.08.2017, то есть через 4 дня после получения Уведомления и через 27 дней после истечения установленного Запросом срока, в Московское областное УФАС России поступил ответ Администрации на Запрос.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Администрацией нарушено требование части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Непредставление документов привело к приостановлению рассмотрения обращения.

Дата совершения административного правонарушения: 03.08.2017 (истечение срока предоставления информации по Запросу), место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Ступино, ул. Андропова, д. 43а/2 (адрес местонахождения Администрации).

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В Московское областное УФАС России поступило ходатайство от 23.10.2017 № б/н Администрации об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с участием представителя в судебном процессе.

В ходатайстве отказано, так как участие кого-либо из защитников в иных процессах не лишает права и возможности направить для участия в

рассмотрении дела иных защитников либо защитить свои права иным законным способом (например, путем представления письменных пояснений). Указанная в ходатайстве причина неявки защитника не может считаться уважительной.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины Администрации, в материалах дела не имеется.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение Администрации, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Администрации Ступинского муниципального района Московской области виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф

неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко