

ООО «Содействие»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/107-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 28.12.2017

В полном объеме постановление изготовлено 28.12.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко Кирилл Владимирович (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела № 06-12/107-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (адрес место нахождения: Московская область, г. Люберцы, проспект Октябрьский, д. 249, эт. 3, пом. 23, ИНН <...>, ОГРН <...>) ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в непредставлении документов по мотивированному требованию Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/107-2017 об административном правонарушении законный представитель ООО «Содействие» не явился.

На рассмотрение дела явилась защитник ООО «Содействие» – <...><...> на основании доверенности от 15.06.2017.

ООО «Содействие» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Протоколом установлено следующее.

По результатам рассмотрения жалобы № 18532 от 23.12.2016 на действия (бездействие) организатора торгов – ООО «Содействие», при проведении торгов в электронной форме по продаже имущества должника, извещение размещено на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> за № 1425165 (далее – Торги), ООО «Содействие» выдано предписание от 28.12.2016 (далее – Предписание).

Согласно пункту 1 Предписания, ООО «Содействие» надлежало Аннулировать Торги, в том числе все протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.

Согласно пункту 2 Предписания, ООО «Содействие» надлежало провести повторные Торги в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 3 Предписания, оно подлежало исполнению в десятидневный срок с момента его размещения на сайте Московского областного УФАС России.

Предписание размещено на сайте ФАС России 28.12.2016.

Предписание подлежало исполнению в десятидневный срок с момента его размещения на сайте Московского областного УФАС России.

Таким образом, ООО «Содействие» надлежало исполнить Предписание до 09.01.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Вместе с тем, документы и сведения, подтверждающие исполнение Предписания, в Московское областное УФАС России не поступили.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 09.01.2016 (дата истечения срока исполнения Предписания); место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Люберцы, проспект Октябрьский, д. 249, эт. 3, пом. 23 (место нахождения

ООО «Содействие»).

На рассмотрении дела, защитник ООО «Содействие» приобщила письменные пояснения об исполнении Предписания.

Согласно представленным документам и доказательствам, прихожу к выводу об отсутствии состава событий части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Согласно пункту 4 Предписания ООО «Содействие» надлежало сообщить в Московское областное УФАС России об исполнении предписания в течении 5 дней со дня его исполнения.

В связи с непредставлением надлежащих документов в Московское областное УФАС России об исполнении Предписания, ООО «Содействие» нарушено требование, ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины ООО «Содействие», в материалах дела не имеется.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, исчисляемый в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение ООО «Содействие», обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Содействие» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7703671069 КПП 773401001
УФК по Московской области (для Московского областного УФАС России)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО
р/с 40101810845250010102
БИК 044525000
ОКТМО 46764000
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: Штраф по делу об административном правонарушении № 06-12/107-2017

УИН начисления: 16116012200001088567

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко