

Совет депутатов городского округа  
Звенигород Московской области

ул. Ленина, д. 28, г. Звенигород  
Московская область, 143180

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания  
по делу № 06-12/169-2016 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 29.12.2016

г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено 09.01.2017

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении Совета депутатов городского округа Звенигород Московской области (адрес места нахождения: 143180, Московская область, г. Звенигород, ул. Ленина, д. 28, далее – Совет депутатов), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в неисполнении предписания Московского областного УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

### УСТАНОВИЛ:

Законный представитель Совета депутатов на рассмотрение дела № 06-12/169-2016 об административном правонарушении не явился.

Совет депутатов о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение о назначении рассмотрения дела № 06-12/169-2016 от 22.12.2016 зарегистрировано в Совете депутатов 26.12.2016 за вх. № 74).

20.12.2016 специалистом-экспертом отдела контроля органов власти

Московского областного УФАС России Иванниковым В.В. составлен протокол № 06-12/169-2016 об административном правонарушении в отношении Совета депутатов.

Протоколом установлено следующее.

Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 06-11/11-2015 о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения от 24.09.2015 за № 06/КВ/14463 (далее – Решение) выдано предписание (исх. № 06/КВ/14508 от 24.09.2015) (далее – Предписание).

Предписание подлежало исполнению в течении одного месяца с момента его получения.

09.12.2015 Решение и Предписание Московского областного УФАС России было обжаловано Советом депутатов.

Согласно части 2 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

21.09.2016 Решение и Предписание Московского областного УФАС России признано законным (постановление Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 № А40-239383/15-120-1837)

09.12.2016 Советом депутатов было подано ходатайство об отказе от апелляционной жалобы по делу № А40-239383/15-120-1837.

28.10.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2016 вступило в законную силу.

Таким образом, Совет депутатов должен был исполнить Предписание до 28.11.2016.

Об исполнении Предписания надлежало сообщить в Московское областное УФАС России в течении 14 дней со дня его исполнения, то есть до 12.12.2016.

На дату принятия настоящего постановления Предписание не исполнено.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 29.11.2016; место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Звенигород.

Из имеющихся в деле доказательств и документов установлено следующее.

Согласно Предписанию Совету депутатов было необходимо прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно.

1. Отменить, либо внести изменения в решение от 25.09.2014 № 41/6 «О Порядке отбора организации, осуществляющей функции продавца по продаже имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа Звенигород Московской области, а также организатора торгов по продаже земельных участков или права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности городского округа Звенигород Московской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории городского округа Звенигород Московской области».

2. Отменить решение от 25.09.2014 № 41/7 «О Порядке возмещения вознаграждения организации, осуществляющей функции продавца по продаже имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа Звенигород Московской области, а также организатора торгов по продаже земельных участков или права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности городского округа Звенигород Московской области, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории городского округа Звенигород Московской области».

22.10.2015 Советом депутатов приняты решения об отмене решений от 25.09.2014 № 41/7 и 25.09.2014 № 41/6 и направлены на подпись главе городского округа Звенигород Московской области А.В. Смирнову.

Согласно пункту 4 статьи 33 Устава муниципального образования городской округ Звенигород Московской области глава городского округа подписывает и направляет для официального опубликования (обнародования) в порядке, установленном настоящим Уставом, нормативные правовые акты, принятые Советом депутатов.

27.10.2015 за № 6754-и главой городского округа Звенигород Московской области А.В. Смирновым направлен отказ в подписании решений Совета депутатов об отмене решений от 25.09.2014 № 41/7 и 25.09.2014 № 41/6.

Согласно тексту письма от 27.10.2015 за № 6754-и: «отклоняю решение Совета депутатов городского округа Звенигород № 58/2 от 22.10.2015 и решение Совета депутатов городского округа Звенигород № 58/3 от 22.10.2015 и прошу Совет депутатов городского округа Звенигород принять решения только в части, не противоречащей пункту 12 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 12 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, начальной ценой предмета аукциона по продаже земельного участка является по выбору уполномоченного органа рыночная стоимость такого земельного участка, определенная в соответствии с Федеральным

законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», или кадастровая стоимость такого земельного участка, если результаты государственной кадастровой оценки утверждены не ранее чем за пять лет до даты принятия решения о проведении аукциона.

При этом, Предписанием указано устранить нарушение антимонопольного законодательства, вопросы оценки земельных участков к компетенции антимонопольного органа не отнесены.

Согласно пункту 13 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», нормативный правовой акт, принятый представительным органом муниципального образования, направляется главе муниципального образования для подписания и обнародования в течение 10 дней. Глава муниципального образования, исполняющий полномочия главы местной администрации, имеет право отклонить нормативный правовой акт, принятый представительным органом муниципального образования. В этом случае указанный нормативный правовой акт в течение 10 дней возвращается в представительный орган муниципального образования с мотивированным обоснованием его отклонения либо с предложениями о внесении в него изменений и дополнений. Если глава муниципального образования отклонит нормативный правовой акт, он вновь рассматривается представительным органом муниципального образования. Если при повторном рассмотрении указанный нормативный правовой акт будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, он подлежит подписанию главой муниципального образования в течение семи дней и обнародованию.

Таким образом, в силу пункта 13 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Совет депутатов, получив в течении 10 дней мотивированный отказ должен был совершить следующее:

1. Вновь рассмотреть решение № 58/2 от 22.10.2015 и решение № 58/3 от 22.10.2015.

2. Рассмотреть предложение главы городского округа Звенигород Московской области А.В. Смирнова о принятии решения только в части, не противоречащей пункту 12 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации».

3. При одобрении в ранее принятой редакции, большинством не менее двух третей от установленной численности Совета депутатов, решение № 58/2 от 22.10.2015 и решение № 58/3 от 22.10.2015, подлежат подписанию главой городского округа Звенигород Московской области А.В. Смирнову в течении 7 дней.

Сведения о совершении Советом депутатов установленных законом действий отсутствуют.

Отдельных сроков для повторного рассмотрения решения № 58/2 от 22.10.2015 и решения № 58/3 от 22.10.2015 пункт 13 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации» не содержит, Совет депутатов должен был руководствоваться принципом разумности.

Срок, прошедший с момента отклонения решения Совета депутатов № 58/2 от 22.10.2015 и решения № 58/3 от 22.10.2015 (27.10.2015) до даты оглашения постановления (29.12.2016) не может быть принят как разумный.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Документами, имеющимися в деле, в том числе письменными пояснениями, установлено и в ходе рассмотрения дела подтверждено, что у Совета депутатов имелась возможность для соблюдения правил и норм (в части исполнения предписания), однако по причине бездействия, не были приняты все зависящие от него меры, направленные на исполнение предписания.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины Совета депутатов, в материалах дела не имеется.

Оценив имеющиеся в деле документы и сведения в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Совета депутатов в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать Совет депутатов виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.



обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –  
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко