



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 45АП/2018 об административном правонарушении  
(ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ)

07 июня 2018 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 27.04.2018 и иные материалы дела об административном правонарушении по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ в отношении начальника отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» (ИНН 7710280644) <...> (паспорт: <...>),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), явилось решение Свердловского УФАС России от 16.01.2018 по делу №110А, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено путем составления 27.04.2018 заместителем начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> в силу ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении, согласно которому <...> получил корреспонденцию (исх.№4242 от 19.03.2018) по адресу осуществления полномочий 26.03.2018. Согласно отчету об отслеживании отправления (исх.№4242 от 19.03.2018) с почтовым идентификатором 62099821434576, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» <https://www.pochta.ru>, срок хранения корреспонденции, направленной по адресу регистрации <...>, истек.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Определением от 27.04.2018) назначены место и время рассмотрения дела на 07.06.2018 в 10-00.

Копия протокола, а также копия определения о назначении времени и места

рассмотрения дела направлены как по адресу осуществления полномочий <...>, так и по адресу его регистрации (исх. №7248 от 28.04.2018).

В назначенное время <...> (защитник) на рассмотрение дела не явился, представив пояснения к протоколу об административном правонарушении по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ (вх.№01-10529 от 25.05.2018), в которых содержится ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с невозможностью лично прибыть на рассмотрение дела 07.06.2018, а также нахождением защитника в очередном отпуске с 04.06.2018 по 17.06.2018.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 и ч.3 ст.25.2 КоАП РФ рассмотрено 07.06.2018 в отсутствие <...> (защитник).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недобросовестной конкуренции, выразившейся в занижении размера страховой премии для транспортных средств при участии в электронном аукционе (извещение №0162100001516000019, дата подачи заявок с 01.06.2016 по 09.06.2016, дата проведения аукциона – 14.06.2016) на оказание услуг по ОСАГО для Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу и последующем невыполнении Предупреждения Свердловского УФАС России от 05.07.2016 № 6 (исх.№7897).

Наличие события, совершаемого на рынке финансовой услуги по ОСАГО на территории Свердловской области по месту нахождения филиала ООО «Зетта Страхование» в г. Екатеринбурге, административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 16.01.2018 по делу №110А, которым установлен факт нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции

Решение Свердловского УФАС России от 16.01.2018 по делу №110А, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный либо в коллегиальный орган ФАС России), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Указанным решением установлено следующее:

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции).

Антимонопольным законодательством согласно п.1 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9); под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7); под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4); под товаром – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1).

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона о защите конкуренции и п.10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (ред. от 20.07.2016) рассматривается рынок финансовой услуги по ОСАГО на территории Свердловской области за 2016 год.

Статья 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности определяет: актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Кроме того, страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1. Наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

2. При наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции устанавливаются конкретные запреты на совершение недобросовестной конкуренции, соответствующие общему запрету данного правонарушения, названного в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции. Такой подход соответствует конструкции ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года, имеющей прямое действие на территории РФ в силу ч.4 ст.15 Конституции РФ и применяемой в совокупности с Законом о защите конкуренции для пресечения недобросовестных проявлений конкурентного соперничества. На это, в частности, указывается в п.16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так, в соответствии с п.2 ст.10-bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции признается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Российской законодательство о защите конкуренции соответствует обязательным требованиям по защите от недобросовестной конкуренции, установленной нормами Парижской конвенции.

Исходя из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, признаются противоправными любые действия хозяйствующих субъектов:

- имеющие направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречащие законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам или способные нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности

(нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.).

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных п.1 ст.5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п.3 ст.1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (п.5 ст.10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: М., 1997).

Конституционный суд РФ в Определении от 21.11.2013 №1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

В Законе о защите конкуренции указывается на то, что действия хозяйствующего субъекта, признаваемые недобросовестной конкуренцией, должны иметь возможность причинения убытков его конкурентам или нанесения вреда их деловой репутации.

Материалами дела установлено, что ЗАО «МАКС» и ООО «Зетта Страхование» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном и том же рынке – на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на территории Свердловской области (одновременное участие в одних и тех же торгах).

Страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков (п. 1. ст. 2 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», далее - Закон о страховании).

Страховая деятельность (страховое дело) - сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием (п. 2 ст. 2 Закона о страховании).

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В ст. 1 Закона об ОСАГО указано, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно ст. 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования. Страховщик при определении размера страховой премии, подлежащей уплате по договору страхования, вправе применять разработанные им страховые тарифы, определяющие премию, взимаемую с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска. В предусмотренных законом случаях размер страховой премии определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными или регулирующими органами страхового надзора.

В соответствии со ст. 11 Закона о страховании страховая премия (страховые взносы) уплачивается страхователем в валюте Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами органов валютного регулирования.

Под страховым тарифом понимается - ставка страховой премии с единицы страховой суммы с учетом объекта страхования и характера страхового риска. Конкретный размер страхового тарифа определяется договором добровольного страхования по соглашению сторон. Страховые тарифы по видам обязательного страхования устанавливаются в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

В соответствии со ст. 1 Закона об ОСАГО страховые тарифы - ценовые ставки, установленные в соответствии с данным Федеральным законом, применяемые страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования и состоящие из базовых ставок и коэффициентов.

Статьей 5 Закона об ОСАГО определено, что порядок реализации определенных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Правительством Российской Федерации в правилах обязательного страхования.

Осуществляется государственное регулирование страховых тарифов посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой

премии по договору обязательного страхования (статья 8 Закона об ОСАГО).

Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» утверждены базовые страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев каждого вида транспортных средств, а также ряд фиксированных коэффициентов, в том числе в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (КТ), в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ), в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством (КО), в зависимости от технических характеристик транспортного средства (КМ), в зависимости от периода использования (КС) и т.д.

Согласно п.3 Примечаний к таблице КБМ Указания Банка России от 19.09.2014 №3384-У сведения о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимые для определения класса собственника транспортного средства (водителя), могут быть получены из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со [статьей 30](#) Закона об ОСАГО, если иное не установлено [Положением](#) Банка России от 19 сентября 2014 года №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 1 октября 2014 года №34204.

Установление страховой премии в размере не соответствующем требованиям Указания Банка России не допускается.

Следовательно, цена государственного или муниципального контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Банка России, не может изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО.

Цены на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежат государственному регулированию и не могут быть разными у разных страховщиков (у различных страховщиков по договору ОСАГО страховые премии в отношении одного и того же транспортного средства не должны различаться).

Арбитражный суд Свердловской области в решении по делу №№А60-42539/2016 от 25.11.2016 и Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении №17АП-394/2017-АК по тому же делу 31.03.2017, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Уральского округа №Ф09-3852/17 по делу №А60-42539/2016 от 06.07.2017, указали, что для конкретного парка транспортных средств сумма страховой премии, определенная в порядке, установленном Указанием Банка России от 19.09.2014 №3384-У, является фиксированной, стоимость услуг по ОСАГО в отношении конкретных транспортных средств должна быть одинаковой.

Материалами дела установлено, что 01 июня 2016 года Департамент лесного хозяйства по Уральскому Федеральному округу на официальном интернет - сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовал извещение №0162100001516000019 о проведении

электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО).

Согласно извещению №0162100001516000019 начальная (максимальная) цена контракта составляет 170 376 руб. 06 коп.

Определение и обоснование начальной (максимальной) цены приложено к извещению №0162100001516000019.

Наименования объектов страхования даны в техническом задании и приложены к извещению №0162100001516000019. Для участия в электронном аукционе было подано 8 заявок. Поступили следующие ценовые предложения страховых организаций:

- 1) ЗАО «МАКС» - ценовое предложение – 133 143 руб. 15 коп.;
- 2) САО «ВСК» - ценовое предложение – 133 143 руб. 15 коп.;
- 3) ПАО «Росгосстрах» - ценовое предложение 170 376 руб. 06 коп.;
- 4) ООО «Зетта Страхование» - ценовое предложение – 122 630 руб. 21 коп.;
- 5) СПАО «Ингосстрах» - ценовое предложение – 127 214 руб. 19 коп.;
- 6) ООО «СК «Согласие» - ценовое предложение – 127 245 руб. 31 коп.;
- 7) АО «Согаз» - ценовое предложение – 135 305 руб. 09 коп.;
- 8) СПАО «РЕСО-Гарантия» - ценовое предложение – 142 007 руб. 62 коп.

По результатам рассмотрения заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Зетта Страхование» с ценой контракта 122 630 руб. 21 коп. (Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе №0162100001516000019-3 от «15» июня 2016 года для закупки №0162100001516000019).

В рассматриваемом случае ООО «Зетта Страхование», применив КБМ, отличные от КБМ, примененных заказчиком – Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу в отношении одних и тех же транспортных средств (причем действия заказчика по применению именно данных КБМ в установленном порядке обжалованы не были), предложило цену ниже, чем остальные участники торгов, в результате чего было признано победителем.

Ст. 14.8. гл.2.1 Закона о защите конкуренции содержит запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10,



статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

По результатам рассмотрения заявления Свердловское УФАС России выдало ООО «Зетта Страхование» Предупреждение от 05.07.2016 № 6 (исх.№7897) о совершении в срок до 26 августа 2016 г. всех зависящих от страховщика действий по пересчету в соответствии с законодательством Российской Федерации размера страховой премии и изменению (расторжению) контракта, заключенного по результатам электронного аукциона (извещение№0162100001516000019) на оказание услуг по ОСАГО для Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу.

В установленный срок ООО «Зетта Страхование» представило (вх.№01-13579 от 26.08.2016) информацию об исполнении, по мнению страховщика, предупреждения антимонопольного органа.

Между тем, факт заключения ООО «Зетта Страхование» с Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу Дополнительного соглашения №1 к контракту от 27.06.2016 №№0162100001516000019-0031235-01, согласно которому цена контракта (заниженная изначально) была снижена еще на 26,67 руб., не является выполнением предупреждения по следующим основаниям.

По итогам электронного аукциона №0162100001516000019 победителем признано ООО «Зетта Страхование» с ценой контракта 122 630 руб. 21 коп., с которым заказчик Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу заключил Государственный контракт №0162100001516000019-0031235-01 от 27.06.2016. В Приложении №1 к указанному контракту приведен расчет страховой премии, выполненный ООО «Зетта Страхование» по каждому из 14 подлежащих страхованию транспортных средств. В строке под №14 содержатся сведения в отношении транспортного средства *Volkswagen Toureg A 855 AA 96*, напротив которого указан КБМ 0,9, при этом итоговая сумма составила 9283,55 руб.

Между тем, при применении всех указанных коэффициентов по данному транспортному средству в итоге должна была получиться иная (большая) сумма – 13925,32 руб.

Кроме того, согласно представленной ООО «Зетта Страхование» (вх.№01-18182 от 09.10.2017), а также СПАО «Ингосстрах» (вх.№01-18211 от 10.10.2017) в материалы дела распечатке запроса в АИС РСА на расчет КБМ на 06.06.2016 и на 07.06.2016 соответственно, КБМ по Volkswagen Toureg A 855 AA 96 составлял не 0,9, а 0,95 (итоговая сумма при данной величине КБМ – 13894,20 руб.).

САО «ВСК» сообщило, что запрос в АИС РСА направлялся на 01.06.2016, при этом КБМ для Volkswagen Toureg A 855 AA 96 на дату начала подачи заявок равнялся 0,95.

Как указало ЗАО «МАКС» запрос в АИС РСА делался на 14.06.2016, при этом КБМ для Volkswagen Toureg A 855 AA 96 на дату проведения аукциона равнялся 0,95.

Таким образом, с даты начала подачи заявок – 01.06.2016, по дату проведения аукциона – 14.06.2016, КБМ для Volkswagen Toureg A 855 AA 96, сведения о котором были размещены в АИС РСА, составлял 0,95.

Следовательно, ООО «Зетта Страхование» применило значение КБМ для Volkswagen Toureg A 855 AA 96, не основываясь на сведениях АИС РСА. Доказательств иного ООО «Зетта Страхование» в материалы дела не представлено (распечатка запроса в АИС РСА в период с 01.06.2016 по 14.06.2017 отсутствует, представлена распечатка запроса от 09.11.2016).

Таким образом, неверно указав в расчете по Volkswagen Toureg A 855 AA 96 как само значение КБМ, так и сумму страховой премии при примененном фактически КБМ (0,9),

ООО «Зетта Страхование» занизило как размер страховой премии по конкретному указанному транспортному средству, так и итоговую страховую премию по всем 14 транспортным средствам в целом, вследствие чего предложило наименьшую цену контракта и было признано победителем. Между тем, исполняя Предупреждение от 05.07.2016 № 6, ООО «Зетта Страхование» заключило дополнительное соглашение №1 от 24.08.2017 к государственному контракту с Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу, указав в приложении к нему в расчете страховой премии по Volkswagen Toureg A 855 AA 96 ничем не обоснованный размер КБМ - 0,6 и неверно рассчитанную итоговую сумму по данному транспортному средству – 9283,55 руб. (вместо 13925,32 руб.), получив итоговую сумму по всем транспортным средствам – 122603, 54 руб., которая в результате оказалась еще ниже, чем при заключении контракта.

Также первоначально при подаче заявки и последующем заключении контракта на основании данных сведений ООО «Зетта Страхование» допустило и неверный подсчет итоговой суммы, получившейся путем сложения 14 страховых премий по каждому транспортному средству: 122630,21руб. вместо 122603,54 руб.

ООО «Зетта Страхование» посчитало, что требование Предупреждения Свердловского УФАС России сводятся к необходимости исправления технической ошибки суммирования, не совершив при этом действительно требуемых указанным предупреждением иных по своему содержанию действий: применение обоснованного размера КБМ по всем транспортным средствам, подлежащим страхованию, в частности по Volkswagen Toureg A 855 AA 96, проведение верного расчета как страховой премии по данному конкретному транспортному средству, так и итоговой суммы страховой премии в целом, которая при проведении всех вышеперечисленных действий должна была повыситься на 4641,77 руб., а не понизиться на 26,67 руб.

Таким образом, ООО «Зетта Страхование», манипулируя тарифными составляющими, совершило акт недобросовестной конкуренции.

Кроме того, по мнению Комиссии, факт ненаправления ООО «Зетта Страхование» заказчику расчета страховой премии в рамках участия в электронном аукционе №0162100001516000019 также дополнительно свидетельствует о недобросовестных действиях данного страховщика, скрывающего прозрачность предложенного расчета, поскольку заказчик был лишен возможности проверить его обоснованность и правильность.

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действия хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу необоснованные конкурентные преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Под убытками ст. 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

При этом в результате заключения Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу Государственного контракта на оказание услуг по ОСАГО №0162100001516000019-0031235-01 от 27.06.2016 именно с ООО «Зетта Страхование»,

другим участникам аукциона, которые также имели возможность победить при добросовестном поведении ООО «Зетта Страхование», были причинены убытки в виде упущенной выгоды. Тот факт, что расчет страховой премии некоторыми иными участниками аукциона также был занижен, не исключает наличия в действиях ООО «Зетта Страхование» недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, необоснованный доход был получен только ООО «Зетта Страхование», признанным победителем аукциона.

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Зетта Страхование» содержат все признаки недобросовестной конкуренции, изложенные в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции: противоречат законодательству Российской Федерации (Указанию Банка России от 19.09.2014 №3384-У), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (манипулирование значениями КБМ и зависимыми от них ценовыми показателями (тарифными составляющими), нераскрытие, ненаправление заказчику расчета страховой премии), направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (страховая премия по Государственному контракту на оказание услуг по ОСАГО №0162100001516000019-0031235-01 от 27.06.2016 получена ООО «Зетта Страхование»), причинили убытки конкурентам в виде упущенной выгоды.

2. За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия

лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

За совершение должностным лицом предусмотренных ч.1 ст.14.33 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Пунктом 4 резолютивной части решения от 16.01.2018 по делу №110А генеральному директору ООО «Зетта Страхование» <...> (его защитнику) надлежало явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 220) 15.03.2018 в 10-30 для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.33 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также представить письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ) по факту нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции *либо* обеспечить ознакомление с данным Решением и явку того должностного лица, которое было ответственно за подготовку заявки на участие ООО «Зетта Страхование» в электронном аукционе (извещение №0162100001516000019).

07.03.2018 ООО «Зетта Страхование» представило в Управление сведения (вх.№01-4191) о том, что должностным лицом общества, совершившим выявленное административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, является начальник отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» <...> (Приказ №280к от 02.07.2015 о приеме работника на работу). Согласно п. 2.11 Должностной инструкции начальник отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» обязан участвовать в подготовке конкурсной документации.

Также в Управление были представлены пояснения <...> к протоколу об административном правонарушении, в которых указано, что в силу примечания к ст.2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, совершившее административные правонарушения в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно-хозяйственных функций.

В ООО «Зетта Страхование» должностным лицом, ответственным за осуществление подготовки ценовых предложений в рамках Закона о закупках, является он - <...>, что подтверждается его должностной инструкцией и приказами № 280к от 02.07.2015 и № 69к от 29.02.2016.

Материалами административного дела доказано, что должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения, является начальник отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» <...>, поскольку именно его действиями (бездействием) как должностного лица общества, выполняющего организационно-распорядительные функции, наделенного полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные

юридические последствия, было допущено выявленное нарушение.

3. В силу ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В пояснениях к протоколу (вх.№01-10529 от 25.05.2018) <...> указал, что не имел умысла на подготовку заведомо неправомерного расчета - как уже было ранее неоднократно указано, при расчете была допущена **техническая** ошибка: при изготовлении проекта договора, заключенного по результатам электронного аукциона №0162100001516000019, была допущена техническая ошибка - при переносе информации из закупочной документации в проект договора была допущена механическая описка в написании итоговой суммы (122 630,21 руб. вместо 122 603,54 руб.) и КБМ по автомобилю Volkswagen Toureg A 855 AA 96 (0,9 вместо 0,6).

В направленном в адрес Страховщика Предупреждении №6 содержалось требование о перерасчете размера страховой премии и изменению (расторжению) контракта, заключенного по результатам электронного аукциона №0162100001516000019.

После выявления указанной выше технической ошибки, во исполнение требований Предупреждения №6, а также для приведения цены контракта, указанной в заключенном контракте, в соответствие с действительной стоимостью договора между Обществом и Заказчиком было заключено дополнительное соглашение №1 от 24.08.2016, которым была скорректирована цена контракта. Размер корректировки составил 26 руб.67 коп. (122 630,21 - 122 603,54 = 26,67).

Таким образом, Общество полагало требование Предупреждения №6 об изменении контракта исполненным. В ходе рассмотрения дела №110А была выявлена еще одна ошибка, допущенная Обществом при расчете премии, которая привела к снижению цены контракта на 4 641 руб. 77 коп.

То есть, на момент расчета премии, а также впоследствии - до момента выявления ошибки в ходе рассмотрения дела №110А Общество добросовестно заблуждалось относительно правильности расчета премии.

Административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.33 КоАП РФ, по мнению <...>, совершается умышленно. Поскольку умысел <...> в совершении действий

по расчету премии с ошибкой не доказан, что подтверждается также установленным в ходе рассмотрения дела №110А фактом неправильного с точки зрения ЦБ РФ расчета премии всеми участниками рассматриваемого электронного аукциона, **состав правонарушения, по мнению привлекаемого к административной ответственности лица, отсутствует в связи с отсутствием субъективной стороны правонарушения.**

Также в вину Обществу вменяется неисполнение требований Предупреждения №6.

Однако, с учетом выявленной в ходе рассмотрения дела №110А ошибки исполнение требований Предупреждения №6 повлекло бы увеличение цены контракта на 4 641 руб. 77 коп.

Вместе с тем, ст.95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках) не предусмотрена возможность изменения цены заключенного контракта за исключением случаев, прямо перечисленных в указанной норме права.

При указанных обстоятельствах, даже если бы Общество выявило ошибку в расчетах до момента ее выявления в ходе рассмотрения дела №110А, исполнить требования Предупреждения №6 не представилось бы возможным, поскольку исполнение требований Предупреждения №6 повлекло бы за собой прямое нарушение требований ст.95 Закона о закупках.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, <...> просит прекратить в отношении него как должностного лица ООО «Зетта Страхование» административное дело производство по ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

По результатам оценки доказательств в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо Свердловского УФАС России установило, что начальник отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» <...> совершил вменяемое ему административное правонарушение, выразившееся в занижении размера страховой премии для транспортных средств при участии в электронном аукционе (извещение №0162100001516000019, дата подачи заявок с 01.06.2016 по 09.06.2016, дата проведения аукциона – 14.06.2016) на оказание услуг по ОСАГО для Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу и последующем невыполнении Предупреждения Свердловского УФАС России от 05.07.2016 № 6 (исх.№7897), по неосторожности, поскольку, направил ценовое предложение заказчику, не перепроверив его, не обнаружив и не исправив своевременно как техническую ошибку, так и применение при составлении расчета страховой премии в рамках участия в электронном аукционе №0162100001516000019 необоснованного размера КБМ по Volkswagen Toureg A 855 AA 96, что привело к неверному расчету как страховой премии по данному конкретному транспортному средству, так и итоговой суммы страховой премии в целом, а также при исполнении предупреждения №6 от 05.07.2016 Свердловского УФАС России (перерасчет цены контракта путем исключительно исправления технической ошибки привел к еще большему ее занижению).

Таким образом, <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть (ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод <...> об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.33 КоАП РФ, а именно, его субъективной стороны из-за отсутствия умысла в действиях должностного лица ООО «Зетта Страхование», поскольку умысел не является квалифицирующим признаком для правонарушений, предусмотренных указанной нормой КоАП РФ.

По обстоятельствам дела у начальника отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» <...> имелась возможность как для изначального контроля за правильностью расчета страховой премии, так и для последующего принятия мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства в рамках выполнения выданного ООО «Зетта Страхование» предупреждения Свердловского УФАС России, но данным лицом не предпринималось для этого необходимых и достаточных мер.

Таким образом, <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Помимо причиненного иным участникам электронного аукциона №0162100001516000019 вреда, иной ущерб не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административных правонарушений, не выявлены.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ административного правонарушения, установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В постановлении Конституционного суда РФ № 4-П от 25 февраля 2014 г. указано, что цель административного наказания — наказание лиц, виновных в совершении правонарушения, — не должна приводить к избыточному ограничению имущественных прав и интересов нарушителя. Критериями, которые должны помочь в назначении адекватного наказания, являются характер административного правонарушения, обстоятельство его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя (п. 4.1 постановления). При назначении административной санкции суд должен выбрать такую меру наказания, которая позволит сделать совершение правонарушения экономически невыгодным, но в то

же время не сможет заблокировать само право на ведение предпринимательской деятельности, принадлежащее нарушителю.

Согласно ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ, частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать начальника отдела государственных и коммерческих конкурсных процедур ООО «Зетта Страхование» (ИНН 7710280644) <...> (паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере **12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту совершения административного правонарушения в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.



Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются в соответствии с Приказом Минфина России от 01.07.2013 №65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172061300001242546

ID плательщика 0100000000004510163648643

Заместитель руководителя управления

<...>