



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде предупреждения
по делу №49АПР/18 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

14 июня 2018 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 08.06.2018

В полном объеме изготовлено 14.06.2018

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 23.05.2018 и иные материалы дела в отношении заместителя директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...> (паспорт: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3 о нарушении законодательства о рекламе.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных **частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного **органа** о признании рекламы ненадлежащей не является поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и на него не распространяется действие **части 1.2 статьи 28.1** КоАП РФ как в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного **органа**, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного **законодательства**.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 23.05.2018 путем составления протокола на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается письменными объяснениями (вх. № 01-9694 от 15.05.2018) с отметкой об ознакомлении, с участием защитника <...> (доверенность № УИМП-6 от 01.03.2018).

Определением от 23.05.2018 рассмотрение дела №49АПР/18 об административном нарушении назначено на 08.06.2018 в 11 час. 00 мин. (исх.№8695 от 24.05.2018), о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

В указанное время <...> на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...> (доверенность № УИМП-6 от 01.03.2018), которая представила письмо от 23.05.2018 №32, подписанное заместителем директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» <...>, о том, что он ознакомлен с протоколом от 23.05.2018 в отношении него как должностного лица ООО «Уникум Импорт».

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 08.06.2018 в отсутствие <...>, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается вышеуказанным письмом, с участием защитника <...>.

При рассмотрении дела осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Olympus (Digital voice recorder WS-831).

Отводов, ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

Наличие события совершенного 14.12.2017 по месту нахождения ООО «Уникум Импорт» (620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 4, оф. 207) административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3, которым установлен факт распространения 14.12.2017 на сайте www.e1.ru ненадлежащей рекламы под заголовком «*Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки*», нарушающей требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), поскольку в ней отсутствует объективное подтверждение того, что автомобили «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки превосходят по качеству автомобили указанных марок российской сборки.

Решение Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30

неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении, в установленном порядке обжаловано не было.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Указанным решением, которое не оспорено в установленном порядке, установлено следующее.

Реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п.1 ст. 3 Закона о рекламе).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 Закона о рекламе).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3 ст.3 Закона о рекламе).

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (п.1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

В п.29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием

конкретного **критерия**, по которому осуществляется сравнение и **который имеет объективное подтверждение**.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Материалами дела установлено, что на сайте www.e1.ru 14.12.2017 (акт Свердловского УФАС России от 12.01.2018 о распространении на сайте http://www.e1.ru/news/spool/news_id-483690.html данной рекламы) была распространена реклама под заголовком «Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки» следующего содержания:

«Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки. Все желающие могут пройти тест-драйв и ощутить разницу.

В Екатеринбурге почти невозможно купить иномарку, которая собрана не в России. Это не так уж плохо, ведь машины местной сборки стоят дешевле. Хотя и не настолько, чтобы оправдать разницу в качестве. И в этом несложно убедиться.

На днях в Екатеринбург привезли новенькие автомобили Honda (не российской сборки). Такого не было уже давно: последние 3 года их можно было купить только под заказ. А сегодня каждый, кто приедет в «Уникум» Honda, может увидеть их живую и ощутить эту колоссальную разницу.

- Мы не будем объяснять вам разницу между российской и иностранной сборкой. Просто приезжайте к нам и посмотрите сами. Это совершенно новый уровень качества, и он сразу бросится в глаза, - прокомментировали поступление иномарок в салоне официального дилера Honda «Уникум» на Бебеля,33.

Познакомиться с Honda Pilot и пройти тест-драйв Honda CR-V можно уже сегодня!

Запись на тест-драйв по телефону: +7 (343) 367-67-77.

*Новый Honda Pilot от 2 999 000 рублей. Зимняя резина в подарок!**

Один из самых больших и внушительных внедорожников на рынке – новый Honda Pilot. Полностью адаптирован для России:

- бензин АИ-92;*
- «умный» полный привод;*
- двигатель 249 л. с.;*
- электрообогрев руля и щёток стеклоочистителя;*
- усиленная система шумоподавления;*
- объём багажника – до 3087 литров;*
- остальные подробности – у специалистов Honda «Уникум» на Бебеля, 33.*

*В наличии в «Уникум» [от 2 999 000 рублей](#). Зимняя резина в подарок!**

Новый Honda CR-V от 1 769 900 рублей

Один из самых динамичных и комфортных кроссоверов в мире. Только полный привод, только лучшие материалы и самые передовые разработки. Все это – новый Honda CR-V. Можно пройти тест-драйв!

В наличии в «Уникум» [от 1 769 000 рублей](#).

Новый Honda Pilot от 2 999 000 рублей. Зимняя резина в подарок! В наличии с ПТС в «Уникум» на Бебеля, 33.*

Новый Honda CR-V от 1 769 900 рублей. В наличии с ПТС в «Уникум» на Бебеля, 33. Можно пройти тест-драйв!

Любые вопросы, связанные с покупкой Honda, можно задать по телефону или при личном визите в автосалон «Уникум».

«Уникум» – официальный дилер Honda. г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 33. Часы работы: с 9:00 до 20:00. Телефон: +7 (343) 367-67-77 unicum-motors.ru

** Информацию об организаторе акции, сроках её проведения, количестве призов и порядке их получения можно узнать по тел. +7 (343) 367-67-77».*

В рассматриваемой рекламе утверждается, что автомобили «Honda Pilot» и «Honda CR-V» (не российской сборки, японские иномарки) превосходят автомобили указанных марок российской сборки по уровню качества («Машины собирали не в России – все сделано как надо», «колоссальная разница в качестве», «это совершенно новый уровень качества, и он сразу бросится в глаза»). В рекламе приведен критерий сравнения – уровень качества сборки, при этом объективное подтверждение заявленного превосходства автомобилей «Хонда» иностранной сборки отсутствует (ссылки в рекламе на результаты соответствующих исследований и т.п., которые в действительности имеются у рекламодателя, отсутствуют, ООО «Уникум Импорт» подобными исследованиями не располагает). Таким образом, достоверность заявленного в рекламе преимущества автомобилей иностранной сборки документально не подтверждена.

Резолютивная часть решения согласно пп. «а» и пп. «б» п. 42 Правил № 508 должна содержать выводы о признании рекламы ненадлежащей и указание на положения законодательства РФ. При этом под ненадлежащей рекламой в п. 4 ст. 3 Закона о рекламе понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Рассматриваемая реклама под заголовком «Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки», распространенная на сайте www.e1.ru 14.12.2017, содержащая сведения о преимуществах автомобилей «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки перед находящимися в обороте автомобилями указанных марок, которые произведены другими изготовителями (российская сборка) при отсутствии объективного подтверждения, не соответствует требованиям п.1 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, поскольку является недостоверной, содержащей не соответствующие действительности сведения.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 ст.5 Закона о рекламе, несет рекламодатель (ч.6 ст.38 Закона о рекламе).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона о рекламе).

На запрос Управления ООО «Е1.РУ» сообщило (вх.№01-1173 от 24.01.2018), что указанная рекламная статья была размещена на условиях договора №W-1288 от 17.06.2014, заключенного между ООО «Хёрст Шкулев Диджитал Урал» и ООО «Рекламное агентство «Спутник».

ООО «Рекламное агентство «Спутник» на запрос Управления представило (вх.№01-2013 от 06.02.2018) копию договора №38 от 16.11.2017 возмездного оказания услуг по размещению рекламной информации, заключенного с ООО «Уникум Импорт» (ИНН 6678064041, Заказчик), в рамках которого ООО «Рекламное агентство «Спутник» (Исполнитель) распространило рассматриваемую рекламу путем заключения договора с ООО «Хёрст Шкулев Диджитал Урал».

Предмет договора №38 от 16.11.2017 сформулирован в п.1.1 следующим образом: «На условиях, предусмотренных настоящим договором, Исполнитель обязуется предоставлять услуги по размещению информационных материалов Заказчика в сети Интернет, а Заказчик обязуется в установленный срок предоставить Исполнителю необходимые информационные материалы и оплатить оказанные услуги».

ООО «Уникум Импорт» указало, что утвердило макет рассматриваемой рекламы, определив, таким образом, ее содержание.

Следовательно, рекламодателем является ООО «Уникум Импорт».

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3.

3. За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим: исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или

награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Пунктом 4 резолютивной части решения от 11.04.2018 по делу № 3 директору ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...> надлежало явиться «23» мая 2018 г. в 11 час. 30 мин. в Свердловское УФАС России для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также представить письменные объяснения (ст. 26.3 КоАП РФ) по факту выявленного правонарушения, *либо* обеспечить ознакомление с данным Решением и явку того должностного лица», которое было ответственно за соответствие рассматриваемой рекламы законодательству РФ о рекламе при определении содержания рекламы, распространенной на сайте www.e1.ru 14.12.2017.

ООО «Уникум Импорт» представило в Управление сведения (вх. № 01-9694 от 15.05.2018) о том, что должностным лицом, ответственным за соответствие рассматриваемой рекламы законодательству РФ о рекламе, является заместитель директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...>, осуществляющий полномочия с 01.01.2008 (приказ № 01 от 01.01.2008). Согласно п. 2.33-2.35 должностной инструкции заместителя директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» от 01.01.2008 (с отметкой об ознакомлении <...>) заместитель директора контролирует работу всех рекламных кампаний, связанных с продажами автомобилей, предоставляемых технических услуг, торговых скидок, подарков, условиями кредитования, страхования и других акциях и кампаниях; согласовывает и утверждает эскизы (проекты), окончательные макеты информационных изданий (объявления, пресс-релизы, прайс-листы); несёт ответственность за проведение рекламных кампаний на предприятии.

Таким образом, должностным лицом ООО «Уникум Импорт», виновным в нарушении рекламного законодательства, является заместитель директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...>, поскольку именно его действиями (бездействием) было допущено выявленное нарушение.

В силу ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч.2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

Защитник <...> указала, что ее подзащитный с вменяемым правонарушением согласен.

По результатам оценки доказательств в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо Свердловского УФАС России установило, что при распространении на сайте www.e1.ru 14.12.2017 рекламы под заголовком «*Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки*» заместитель директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...> не осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), хотя по обстоятельствам дела у него имелась возможность для соблюдения законодательства о рекламе, он мог при согласовании макета рекламы проконтролировать достоверность ее содержания, а именно, наличие объективного подтверждения того, что автомобили «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки превосходят по качеству автомобили указанных марок российской сборки, либо воздержаться от распространения недостоверной рекламы.

Таким образом, <...> , не предприняв предварительно всех необходимых и достаточных мер по контролю за содержанием рекламы, принял решение о возможности ее распространения, не проявив при этом должных осмотрительности и осторожности, самонадеянно рассчитывая на предотвращение вредных последствий своего действия (бездействия), то есть совершил административное правонарушение по неосторожности (ч.2 ст.2.2 КоАП РФ).

Материалами административного дела доказано, что должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения, является заместитель директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО

«Уникум Импорт») <...>, поскольку именно его действиями (бездействием) как должностного лица общества, выполняющего организационно-распорядительные функции, было допущено выявленное нарушение.

Таким образом, <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушениям, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключаящие производство по делу (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку за нарушение законодательства о рекламе (ст.14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц в виде наложения административного штрафа от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного

наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Уникум Импорт» (ИНН 6678064041) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), а <...> - работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать заместителя директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» (управляющей организации ООО «Уникум Импорт») <...> (паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в порядке замены в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____,

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в
законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>