



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде предупреждения
по делу №48АПР/18 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

14 июня 2018 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена 08.06.2018

В полном объеме изготовлено 14.06.2018

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 23.05.2018 и иные материалы дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении **ООО «Уникум Импорт»** (ИНН 6678064041, ОГРН 1156658069622, КПП 667801001, юр. адрес: 620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 4, оф. 207, дата присвоения ОГРН 25.09.2015),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3 о нарушении законодательства о рекламе.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных **частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного **органа** о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это

предусмотрено **частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ** в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного **органа**, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного **законодательства**.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 23.05.2018 путем составления протокола на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя ООО «Уникум Импорт», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается почтовым уведомлением, согласно которому почтовая корреспонденция (исх. № 6043 от 12.04.2018) была получена обществом 17.04.2018, с участием защитника <...> (доверенность № УИМП-4 от 01.03.2018).

Определением от 23.05.2018 рассмотрение дела №48АПР/18 об административном нарушении назначено на 08.06.2018 в 11 час. 00 мин. (исх.№8694 от 24.05.2018), о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

В указанное время законный представитель ООО «Уникум Импорт» на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...>. (доверенность № УИМП-6 от 01.03.2018), которая представила письмо от 23.05.2018 №32, подписанное законным представителем ООО «Уникум Импорт» - заместителем директора ООО «УК «Атомпромкомплекс» <...>, о том, что он ознакомлен с протоколом от 23.05.2018 в отношении общества.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 08.06.2018 в отсутствие законного представителя ООО «Уникум Импорт», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается вышеуказанным письмом, с участием защитника <...>.

При рассмотрении дела осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Olympus (Digital voice recorder WS-831).

Отводов, ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

Наличие события совершенного 14.12.2017 по месту нахождения ООО «Уникум Импорт» (620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 4, оф. 207) административного правонарушения, установлено решением Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3, которым установлен факт распространения 14.12.2017 на сайте www.e1.ru ненадлежащей рекламы под заголовком «*Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки*», нарушающей требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), поскольку в ней отсутствует объективное подтверждение того, что автомобили «Honda Pilot» и

«Honda CR-V» иностранной сборки превосходят по качеству автомобили указанных марок российской сборки.

Решение Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении, в установленном порядке обжаловано не было.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Указанным решением, которое не оспорено в установленном порядке, установлено следующее.

Реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п.1 ст. 3 Закона о рекламе).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 Закона о рекламе).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3 ст.3 Закона о рекламе).

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (п.1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе).

В п.29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя

верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного **критерия**, по которому осуществляется сравнение и **который имеет объективное подтверждение**.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Материалами дела установлено, что на сайте www.e1.ru 14.12.2017 (акт Свердловского УФАС России от 12.01.2018 о распространении на сайте http://www.e1.ru/news/spool/news_id-483690.html данной рекламы) была распространена реклама под заголовком «Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки» следующего содержания:

«Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки. Все желающие могут пройти тест-драйв и ощутить разницу.

*В Екатеринбурге почти невозможно купить иномарку, которая собрана не в России. Это не так уж плохо, ведь машины местной сборки стоят дешевле. Хотя и не настолько, чтобы оправдать **разницу в качестве**. И в этом несложно убедиться.*

*На днях в Екатеринбург привезли новенькие автомобили Honda (не российской сборки). Такого не было уже давно: последние 3 года их можно было купить только под заказ. А сегодня каждый, кто приедет в «Уникум» Honda, может увидеть их вживую и **ощутить эту колоссальную разницу**.*

- Мы не будем объяснять вам разницу между российской и иностранной сборкой. Просто приезжайте к нам и посмотрите сами. Это совершенно новый уровень качества, и он сразу бросится в глаза, - прокомментировали поступление иномарок в салоне официального дилера Honda «Уникум» на Бебеля,33.

Познакомиться с Honda Pilot и пройти тест-драйв Honda CR-V можно уже сегодня!

Запись на тест-драйв по телефону: +7 (343) 367-67-77.

*Новый Honda Pilot от 2 999 000 рублей. Зимняя резина в подарок!**

Один из самых больших и внушительных внедорожников на рынке – новый Honda Pilot. Полностью адаптирован для России:

- бензин АИ-92;
- «умный» полный привод;
- двигатель 249 л. с.;
- электрообогрев руля и щёток стеклоочистителя;
- усиленная система шумоподавления;
- объём багажника – до 3087 литров;

– остальные подробности – у специалистов Honda «Уникум» на Бебеля, 33.

В наличии в «Уникум» [от 2 999 000 рублей](#). Зимняя резина в подарок!*

Новый Honda CR-V от 1 769 900 рублей

Один из самых динамичных и комфортных кроссоверов в мире. Только полный привод, только лучшие материалы и самые передовые разработки. Все это – новый Honda CR-V. Можно пройти тест-драйв!

В наличии в «Уникум» [от 1 769 000 рублей](#).

Новый Honda Pilot от 2 999 000 рублей. Зимняя резина в подарок!* В наличии с ПТС в «Уникум» на Бебеля, 33.

Новый Honda CR-V от 1 769 900 рублей. В наличии с ПТС в «Уникум» на Бебеля, 33. Можно пройти тест-драйв!

Любые вопросы, связанные с покупкой Honda, можно задать по телефону или при личном визите в автосалон «Уникум».

«Уникум» – официальный дилер Honda. г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 33. Часы работы: с 9:00 до 20:00. Телефон: +7 (343) 367-67-77 unicum-motors.ru

* Информацию об организаторе акции, сроках её проведения, количестве призов и порядке их получения можно узнать по тел. +7 (343) 367-67-77».

В рассматриваемой рекламе утверждается, что автомобили «Honda Pilot» и «Honda CR-V» (не российской сборки, японские иномарки) превосходят автомобили указанных марок российской сборки по уровню качества («Машины собирали не в России – все сделано как надо», «колоссальная разница в качестве», «это совершенно новый уровень качества, и он сразу бросится в глаза»). В рекламе приведен критерий сравнения – уровень качества сборки, при этом объективное подтверждение заявленного превосходства автомобилей «Хонда» иностранной сборки отсутствует (ссылки в рекламе на результаты соответствующих исследований и т.п., которые в действительности имеются у рекламодателя, отсутствуют, ООО «Уникум Импорт» подобными исследованиями не располагает). Таким образом, достоверность заявленного в рекламе преимущества автомобилей иностранной сборки документально не подтверждена.

Резолютивная часть решения согласно пп. «а» и пп. «б» п. 42 Правил № 508 должна содержать выводы о признании рекламы ненадлежащей и указание на положения законодательства РФ. При этом под ненадлежащей рекламой в п. 4 ст. 3 Закона о рекламе понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Рассматриваемая реклама под заголовком «Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки», распространенная на сайте www.e1.ru 14.12.2017, содержащая сведения о преимуществах автомобилей «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки перед находящимися в обороте автомобилями указанных марок, которые произведены другими изготовителями (российская сборка) при отсутствии объективного подтверждения, не соответствует требованиям п.1 ч.3 ст.5 Закона о рекламе, поскольку является недостоверной, содержащей не соответствующие действительности сведения.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 ст.5 Закона о рекламе, несет рекламодатель (ч.6 ст.38 Закона о рекламе).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 Закона о рекламе).

На запрос Управления ООО «Е1.РУ» сообщило (вх.№01-1173 от 24.01.2018), что указанная рекламная статья была размещена на условиях договора №W-1288 от 17.06.2014, заключенного между ООО «Хёрст Шкулев Диджитал Урал» и ООО «Рекламное агентство «Спутник».

ООО «Рекламное агентство «Спутник» на запрос Управления представило (вх.№01-2013 от 06.02.2018) копию договора №38 от 16.11.2017 возмездного оказания услуг по размещению рекламной информации, заключенного с ООО «Уникум Импорт» (ИНН 6678064041, Заказчик), в рамках которого ООО «Рекламное агентство «Спутник» (Исполнитель) распространило рассматриваемую рекламу путем заключения договора с ООО «Хёрст Шкулев Диджитал Урал».

Предмет договора №38 от 16.11.2017 сформулирован в п.1.1 следующим образом: «На условиях, предусмотренных настоящим договором, Исполнитель обязуется предоставлять услуги по размещению информационных материалов Заказчика в сети Интернет, а Заказчик обязуется в установленный срок предоставить Исполнителю необходимые информационные материалы и оплатить оказанные услуги».

ООО «Уникум Импорт» указало, что утвердило макет рассматриваемой рекламы, определив, таким образом, ее содержание.

Следовательно, рекламодателем является ООО «Уникум Импорт».

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 11.04.2018 по делу № 3.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него

меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении 14.12.2017 на сайте www.e1.ru рекламы под заголовком «*Машины собирали не в России – все сделано как надо: в Екатеринбург привезли настоящие японские иномарки*» ООО «Уникум Импорт» имело возможность указать достоверные сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, а именно, представить объективное подтверждение того, что автомобили «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки превосходят по качеству автомобили указанных марок российской сборки, либо воздержаться от распространения недостоверной рекламы, однако, этого не сделало, распространив, таким образом, ненадлежащую рекламу.

ООО «Уникум Импорт» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – ненадлежащая реклама о превосходстве автомобилей «Honda Pilot» и «Honda CR-V» иностранной сборки над автомобилями указанных марок российской сборки была распространена 14.12.2017 на сайте www.e1.ru.

Таким образом, ООО «Уникум Импорт» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушениям, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку за нарушение законодательства о рекламе (ст.14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Уникум Импорт», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц в виде наложения административного штрафа от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Уникум Импорт» (ИНН 6678064041) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Уникум Импорт»** (ИНН 6678064041, ОГРН 1156658069622, КПП 667801001, юр. адрес: 620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 4, оф. 207, дата присвоения ОГРН 25.09.2015) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в порядке замены в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>