



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания  
в виде административного штрафа  
по делу №4АПР/18 об административном правонарушении  
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

24 мая 2018 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.01.2018 и иные материалы дела в отношении **ООО «Кристалл»** (ИНН 6671070078, ОГРН 1176658029096, юр. адрес: 620144, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д.70, офис 192, дата присвоения ОГРН – 23.03.2017),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный решением Свердловского УФАС России от 05.12.2017 по делу №85 факт распространения ООО «Кристалл» ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных **частями 1, 1.1 и 1.2 статьи 28.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вступление в силу решения антимонопольного **органа** о признании рекламы ненадлежащей не является таким поводом, как это предусмотрено **частью 1.2 статьи 28.1** КоАП РФ в отношении вступления в силу решения комиссии антимонопольного **органа**, которым устанавливается факт нарушения антимонопольного **законодательства**.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 10.01.2018 путем составления протокола на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя ООО «Кристалл», надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола, что подтверждается информацией об обжаловании ООО «Кристалл» Решения от 05.12.2017 по делу №85 в Арбитражный суд Свердловской области (дело А60-375/2018), размещенной на сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрение дела №4АПР/18 об административном нарушении определением от 12.01.2018 было назначено на 23.01.2018 в 17 час. 00 мин.

В указанное время законный представитель ООО «Кристалл» на рассмотрение дела не явился, объяснений, ходатайств не представил.

В связи с тем, что в Управлении отсутствовали сведения, подтверждающее надлежащее извещение указанного лица о времени и месте рассмотрения дела, а также сведения о решении Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-375/2018, Определением от 23.01.2018 рассмотрение дела было отложено на 09.04.2018.

В связи с неявкой ООО «Кристалл» на рассмотрение дела и отсутствием в Управлении сведений о надлежащем извещении указанного лица о времени и месте его рассмотрения Определением от 09.04.2018 (исх. №6042 от 12.04.2018) рассмотрение дела отложено на 24.05.2018.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 24.05.2018 в отсутствие ООО «Кристалл» (защитника), извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте его рассмотрения, что подтверждается корреспонденцией (исх. №6042 от 12.04.2018), направленной по юридическому адресу общества, вернувшейся в Управление с отметкой «истек срок хранения».

ООО «Кристалл» уведомлялось о времени и месте рассмотрения дела также по адресу электронной почты [ilyya904988@mail.ru](mailto:ilyya904988@mail.ru) (отчет об отправке от 16.04.2018 в 9:56:47).

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Отводов, ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

Наличие события совершенного с 28.06.2017 по 30.09.2017 в г. Екатеринбурге административного правонарушения установлено решением Свердловского УФАС России от 05.12.2017 по делу №85, которым выявлен факт нарушения

законодательства о рекламе, а именно, распространение ненадлежащей рекламы «MEN\*SVIPCLAB» на бортах 20 автобусов ЕМУП МОАП, не соответствующей требованиям:

1.1) ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2017 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), поскольку в ней отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы относительно характера и существа действительно оказываемых в «MEN\*SVIPCLAB» услуг;

1.2) п. 1 ст. 7 Закона о рекламе, поскольку по существу является завуалированной рекламой запрещённых к производству и реализации законодательством РФ услуг.

Решение Свердловского УФАС России от 05.12.2017 по делу №85 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении. Указанное решение было обжаловано ООО «Кристалл» в Арбитражный суд Свердловской области (дело №А60-375/2018), на момент рассмотрения данного административного дела в установленном порядке судом изменено или отменено не было.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Решением Свердловского УФАС России от 05.12.2017 по делу №85 установлено следующее.

Под информацией в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п.1), а под распространением информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9).

Законодательством Российской Федерации согласно ч. 4 ст. 5 Закона об информации могут быть установлены виды информации в зависимости от ее содержания или обладателя. При этом под рекламой в ст. 3 Закона о рекламе

понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1); под объектом рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2); под товаром – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3).

Материалами дела установлено, что с 28.06.2017 (распоряжение ЕМУП МОАП) по 30.09.2017 (Акты осмотра нанесения (снятия) наружной рекламы на бортах автобусов) на 20 автобусах марки Икарус 283.10 распространялась реклама следующего содержания: «*MEN\*SVIPCLAB 38-444-38 ул. 8 Марта, 173*». В рекламе присутствует изображение лица девушки с ажурной повязкой на глазах.

В Письме ФАС России от 16.03.2012 №ИА/7867 «О рекламе на дорожных знаках» разъяснено, что к информации, направленной на формирование и поддержание интереса к определенному лицу и его продвижение на рынке, по мнению ФАС России, относится указание следующей информации о лице:

- наименование юридического лица, индивидуального предпринимателя или название торгового предприятия данного лица (независимо от указания вида деятельности), выполненное с использованием товарных знаков, логотипов или иных индивидуализирующих данное лицо обозначений, цветов,

- контактная информация о лице (почтовый адрес, телефон, адрес сайта, электронной почты и т.п.),

- характеристика, описание лица, его деятельности,

- информация о производимых или реализуемых товарах.

Согласно ст. 1 Закона о рекламе его целями являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В зависимости от порядка распространения в п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона об информации выделяется информация, распространение которой в РФ ограничивается или запрещается. При этом в силу п. 1 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством РФ.

По договору возмездного оказания услуг согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Объекты гражданских прав, к которым в ст. 128 ГК РФ относится оказание услуг, согласно п. 1 ст. 129 ГК РФ могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Занятие проституцией образует событие предусмотренного ст. 6.11 КоАП РФ административного правонарушения, а деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией образует событие предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ преступления.

Таким образом, производство и (или) реализация соответствующих услуг запрещены законодательством РФ.

При этом сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, в силу ст. 169 ГК РФ ничтожна. Согласно п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 №226-О понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 ГК РФ указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму ГК РФ, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Прикрываемая сделка согласно п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Материалами дела установлено, что в «MEN\*<sup>S</sup> VIP CLUB» оказываются запрещенные к производству и реализации законодательством Российской Федерации и изъятые из гражданского оборота услуги проституции, причём завуалированные под разрешенные к производству и реализации услуги массажа.

Данный вывод Комиссии основывается на представленных УМВД России по г. Екатеринбургу материалах, а именно: информации (вх.№01-15910 от 04.07.2017) о том, что 30.03.2017 года сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу, в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8-е Марта, 173, проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам их проведения, в отношении «массажистки» данного салона составлен административный протокол по ст. 6.11 КоАП РФ (занятие проституцией). Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга по делу об административном правонарушении №5-370/2017 от 17.05.2017 Сащенко Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ за занятие проституцией в массажном салоне «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173.

Кроме того, в материалах дела имеется Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга по делу об административном правонарушении №5-509/2015 от 06.10.2015, а также Решение Судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга по делу №12-382/2015, вынесенные в отношении еще одной «массажистки» указанного салона - Гасан В.С., которая также была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ за занятие проституцией в массажном салоне «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173.

Наличие двух вступивших в законную силу судебных актов в отношении сотрудниц салона «VIP» («MEN\*SVIPCLAB»), расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, свидетельствует о систематичности оказания запрещенных законодательством услуг в указанном салоне.

В силу ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения. При этом ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Резолютивная часть решения согласно пп. «а» и пп. «б» п. 42 Правил № 508 должна содержать выводы о признании рекламы ненадлежащей и указание на положения законодательства РФ. При этом под ненадлежащей рекламой в п. 4 ст. 3 Закона о рекламе понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Рассматриваемая реклама не соответствует требованиям ч.7 ст.5 Закона о рекламе, поскольку в ней отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы относительно характера и существа действительно оказываемых в «MEN\*SVIPCLAB» услуг. При этом рассматриваемая реклама в

совокупности с одновременно распространяемой с ней (с 28.06.2017 по 30.09.2017) посредством сайта <http://vip3616191.ru> информацией о массажном салоне «VIP» и действительно оказываемых в нем услугах (зафиксировано Актом Свердловского УФАС России от 23.08.2017) также не соответствует требованиям п. 1 ст. 7 Закона о рекламе, поскольку по существу является завуалированной рекламой запрещенных к производству и реализации законодательством РФ услуг.

2. В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение ч. 7 ст. 5 и п. 1 ст. 7 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В ст. 3 Закона о рекламе под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5).

Материалами дела установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Кристалл» (ИНН 6671070078).

Между ЕМУП МОАП (Исполнитель) и ООО «Кристалл» (Заказчик) был заключен Договор возмездного оказания услуг №65-РН/17К от 19.06.2017.

Предмет данного договора (п.1.1.) сформулирован следующим образом: в рамках настоящего договора Исполнитель обязуется оказать Заказчику за плату услуги по размещению и прокату наружной рекламы на наружной поверхности заднего борта автобусов марки ИК-283.10, ИК-280 в количестве 20 (двадцати) единиц (реклама на которых размещается на пленке), именуемое в дальнейшем «рекламное пространство». Исполнитель обязан предоставить автобусы для нанесения (снятия) рекламы в соответствии с заявкой (Приложение №1 к настоящему договору), подаваемой Заказчиком. Согласно Приложению №1 к договору ООО «Кристалл» просило предоставить автобусы для размещения рекламы фирмы «VIP» с 28.06.2017 по 20.12.2017.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 05.12.2017 по делу №85.

3. За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц в виде наложения административного штрафа от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится



в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении рекламы «MEN\*SVIPCLAB» в г. Екатеринбурге с 28.06.2017 по 30.09.2017 на бортах 20 автобусов ООО «Кристалл» имело возможность для указания полной информации об объекте рекламирования, для раскрытия всей существенной информации о характере и существовании услуг, действительно оказываемых в данном мужском салоне, либо воздержаться от распространения завуалированной рекламы запрещённых к производству и реализации законодательством РФ услуг.

ООО «Кристалл» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – ненадлежащая реклама «MEN\*SVIPCLAB» была распространена в г. Екатеринбурге с 28.06.2017 по 30.09.2017 на бортах 20 автобусов ЕМУП МОАП.

Таким образом, ООО «Кристалл» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушениям, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку за нарушение законодательства о рекламе (ст.14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Должностное лицо Свердловского УФАС России полагает, что в рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Кристалл», как малозначительное, не представлено.

Публичный интерес – признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ), в сущности, и составляют публичный интерес.



Распространение рекламы запрещенных законодательством РФ услуг, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы относительно характера и существа действительно оказываемых в «MEN\*SVIPCLAB» услуг, по сути, нарушает установленное законом право гражданина на получение необходимой и достоверной информации о таком лице.

Таким образом, должностное лицо Свердловского УФАС России полагает, что совершенное административное правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Кристалл» (ИНН 6671070078) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые.

При этом, должностное лицо Свердловского УФАС России полагает, что распространение ООО «Кристалл» запрещенной законодательством РФ рекламы сексуальных услуг, оказываемых в «MEN\*SVIPCLAB», способно причинить вред

или способствовать возникновению угрозы причинения вреда здоровью людей, рекламируемые незаконные сексуальные услуги также посягают на общественную нравственность, способны нанести вред психическому, духовному и нравственному развитию детей, которые также являются потребителями рекламы, распространенной в общедоступном, в том числе и для восприятия несовершеннолетними, месте – на бортах городского пассажирского транспорта (автобусах).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 4](#) Федерального закона от 24 июля 1998 года №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (далее – Закон о правах ребенка) целями государственной политики в интересах детей являются содействие физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности, а также реализации личности ребенка в интересах общества и в соответствии с не противоречащими [Конституции](#) Российской Федерации и федеральному законодательству традициями народов Российской Федерации, достижениями российской и мировой культуры, а также защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Государственная политика в интересах детей является приоритетной и основана, в частности, на принципах поддержки семьи в целях обеспечения воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе; ответственности должностных лиц, граждан за нарушение прав и законных интересов ребенка, причинение ему вреда; поддержка общественных объединений и иных организаций, осуществляющих деятельность по защите прав и законных интересов ребенка ([пункт 2 статьи 4](#) Федерального закона).

[Статьей 14](#) Закона о правах ребенка на органы государственной власти Российской Федерации возложена обязанность по принятию мер по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от национальной, классовой, социальной нетерпимости, от рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, от пропаганды социального, расового, национального и религиозного неравенства, а также от распространения печатной продукции, аудио- и видеопроductии, пропагандирующей насилие и жестокость, порнографию, наркоманию, токсикоманию, антиобщественное поведение.

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения п.1 ст. 7 Закона о рекламе, с учетом поступившего в антимонопольный орган заявления с жалобой на распространение ненадлежащей рекламы, руководствуясь ст. 33 Закона о рекламе, ст. ст. 4.1- 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Кристалл»** (ИНН 6671070078, КПП 667101001, ОГРН 1176658029096, юр. адрес: 620144, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8

Марта, д.70, офис 192, дата присвоения ОГРН – 23.03.2017) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**.

Статьей 31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее *шестидесяти дней* со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [ч. 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока *отсрочки или срока рассрочки*, предусмотренных [ст. 31.5](#) настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

При неуплате административного штрафа в указанный срок ООО «Кристалл» (его представителю) надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются в соответствии с Приказом Минфина России от 01.07.2013 №65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 26 000 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе)

ОКТМО 65701000

УИН 16172052900001223290

ID плательщика 26671070078667101001

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении,

Копия постановления вручена или получена

\_\_\_\_\_,  
что подтверждается \_\_\_\_\_.

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>