



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:
ООО «Ажур»
ул.Травмайная, 3 г,
г.Новочеркасск, Ростовская область, 346421
ajur6150092749@gmail.ru

Заказчик (Организатор торгов):
ГБУСОН Ростовской области
«Новочеркасский ДИПИ»
пер.Интернатный, 7
г.Новочеркасск, Ростовская область, 346414
ndipi@novoch.ru

15.06.18 № 1127/05

На № _____ от _____

Уведомление № 1127/05

о содержании жалобы, назначении времени и места ее рассмотрения

В соответствии с ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**), Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области уведомляет о поступлении **14.06.2018** г. жалобы на действия заказчика (организатора торгов) – ГБУСОН Ростовской области «Новочеркасский ДИПИ» при проведении конкурса № 31806525916 «Поставка бакалейной продукции для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» во 2-ом полугодии 2018 года», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Ростовского УФАС России www.rostov.fas.gov.ru/

Учитывая изложенное и руководствуясь ч.11 ст.18.1 Закона о конкуренции сообщаем, что рассмотрение жалобы по существу состоится 21.06. 2018 г. в 11 часов 00 минут по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр.Ворошиловский, 2/2, офис 403, кабинет № 23.

Согласно ч.19 ст.18.1 Закона о конкуренции организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требований, установленных настоящим пунктом, является ничтожным.

Заявителю надлежит направить жалобу Заказчику.

Заказчику до рассмотрения настоящей жалобы по существу необходимо представить в Ростовское УФАС России:

- письменные возражения на жалобу;
- информацию и документы, предусмотренные ч.15 ст.18.1 Закона о конкуренции (заверенные копии в материалы дела);
- заверенную копию положения о закупке.

Явка представителей Заявителя и Заказчика на заседание Комиссии Ростовского УФАС России (с документами, подтверждающими полномочия) обязательна.

Неявка представителей будет расцениваться как отказ от дачи разъяснений по существу жалобы.

Председатель комиссии
Ростовского УФАС России

Н.А. Кожемяко

Исп. Иваненко И.С. (863) 240-89-60

002294

ООО «АЖУР»

Российская Федерация, Ростовская область, г. Новочеркасск, ул. Ростовское шоссе, дом 1, литер А, помещение 1,2,
ИНН 6150092749, р/с 40702310902500008735, БИК 044525999, к/с 30101810845250009999,
Точка ПАО Банка «Финансовая Корпорация Открытие», эл. адрес ajur6150092749@gmail.com

Иванченко И.С.
Воловской И.С.
10.06.18

Управление Федеральной
антимонопольной
службы по Ростовской области
344006, г. Ростов-на-Дону,
пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
Тел: +7(863) 263-31-04
факс: +7(863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:
ООО «АЖУР»
346400, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул.
Трамвайная 3г
Тел.: 8-86352-23073
ajur6150092749@gmail.com

Жалоба на действия заказчика при проведении открытого конкурса в порядке 223-ФЗ.

Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО
ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ "НОВОЧЕРКАССКИЙ ДОМ-
ИНТЕРНАТ ДЛЯ ПРЕСТАРЕЛЫХ И ИНВАЛИДОВ" (ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ»)
346414, Ростовская область, г. Новочеркасск, пер. Интернатный, 7
e-mail: ndipi@novoch.ru
Тел.: +7 (86352) 57821
Факс: +7 (86352) 56276

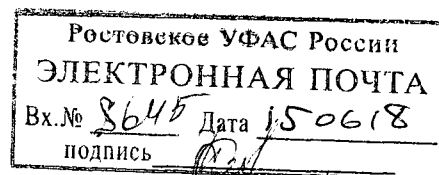
Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «АЖУР» 346400, Ростовская обл., г.
Новочеркасск, ул. Трамвайная 3г e-mail: ajur6150092749@gmail.com, Тел.: +7 (86352) 23073

Номер извещения: 31806525916

Предмет контракта: Поставка бакалейной продукции для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский
ДИПИ» во втором полугодии 2018 года.

ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» (далее - заказчик) проводится конкурс от
25.05.2018г. в порядке Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), предметом которого
является поставка бакалейной продукции для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» во
втором полугодии 2018 года, с начальной (максимальной) ценой контракта - 3 068 670,90 руб.

1



14.06.18
16 51

1. Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В п. 15 технического задания заказчиком установлены требования к Перец черный молотый «Волшебное Дерево» (или эквивалент). ГОСТ Р 51074-2003. Состав: перец молотый. СанПиН 2.3.2.1078-01 СанПиН 2.3.6.1079-01, СанПиН 2.3.2.1324-03. Транспортная тара - потребительская - 50 г в фольгированной упаковке производителя с маркировкой, ГОСТ 24370.

Вместе с тем ГОСТ 24370 утратил силу с 1 мая 2017 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 19.10.2016 N 1431-ст. Взамен введен в действие ГОСТ 33772-2016.

В п. 20 технического задания заказчиком установлены требования к Пшено шлифованное I сорт, ГОСТ 572-60.

Вместе с тем ГОСТ 572-60 утратил силу с 1 января 2018 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 21.11.2016 N 1727-ст. Взамен введен в действие ГОСТ 572-2016.

Следует отметить, что ГОСТ 572-60 допускает наличие в пшене вредной примеси 0,05% смесей, тогда как ГОСТ 572-2016 этого не допускает и т.д.

Таким образом, заказчиком установлены требования к поставляемому товару, которые также противоречат требованиям действующих ГОСТов и, тем самым, нарушают положения пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что не позволяет участнику закупки подготовить заявку в соответствии с требованиями конкурсной документации.

2. Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки заявок на участие в закупке.

Разделом II Документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников конкурса, а именно:

Цена договора;

Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема.

При этом оценка по критерию "Опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема" осуществляется на основании опыта участника,

аналогичного профилю закупки (поставка продуктов питания с ценой контракта не менее 30% (тридцати) начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении на закупку) за последние 3 года. При этом, Контрактами (договорами) сопоставимого характера и объема являются исключительно государственные (муниципальные) контракты (договоры) на поставку продуктов питания.

Таким образом, в конкурсной документации Заказчик связывает опыт участника торгов только с поставкой товара по государственным и муниципальным закупкам. Между тем, опыт по поставке товара (в том числе, сопоставимого характера и объема) никак не связан с тем, кто в том или ином случае выступал Заказчиком, и какие заключались контракты (муниципальные, государственные либо иные). Само по себе указание на муниципального или государственного Заказчика не определяет стоимость, а также перечень товаров, которые были поставлены поставщиком в рамках контракта.

Установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта, в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов и фактическим опытом участника закупки.

Кроме того, указанный порядок оценки заявок приведет к ограничению количества участников закупки — из всех поданных заявок только один участник представит необходимое для максимальной оценки по критерию «квалификация участника закупки» количество муниципальных или государственных контрактов.

В тоже время, копии документов, подтверждающие опыт других участников закупки, с учетом приведенных положений документации, не позволят конкурсной комиссии Заказчика объективно оценить квалификацию данных участников.

Так, например, в составе заявки представлены копии 51 исполненных контрактов по поставке товара (в том числе, сопоставимого характера и объема). При этом только 4 из указанных контрактов будут государственными или муниципальными, а 47 контрактов не будут государственными или муниципальными. В результате данный участник при наличии 51 исполненного контракта по поставке товара сопоставимого характера и объема по критерию «квалификация участника закупки» получил оценку 0 баллов.

Таким образом, Заказчик фактически не установил в отношении критерия оценки «квалификация участников закупки» в документации о закупке значимость показателя «опыт участника по поставке товара сопоставимого характера и объема», в соответствии с которой будет производиться оценка количества баллов, присуждаемых по такому показателю.

Таким образом, порядок оценки, установленный Заказчиком, не позволяет выявить лучшее предложение участников закупки, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении нового обеспечения в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту.

В пункте 5.6. проекта контракта заказчиком установлено: В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончилось своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) его обязательств по договору, поставщик (исполнитель, подрядчик) обязан в течение 10 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения обязательств по договору перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения договора на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в договоре. Право требования Заказчиком удержания денежных средств в качестве обеспечения исполнения договора возникает при нарушении поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по договору.

Таким образом, из смысла п. 5.6. проекта контракта следует, что «поставщик» обязан в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, представить «Заказчику» иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта в первоначальном размере.

Таким образом, Заказчик, устанавливая требование о предоставлении нового обеспечения, тем самым возложил на поставщика обязанность, не предусмотренную Законом о закупках. Более того, условие «обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту» не конкретизировано и имеет широкое толкование. Следовательно, может возникнуть ситуация злоупотребления заказчиком своим правом при любой потенциальной возможности отсутствия гарантий того, что предоставленное обеспечение исполнения контракта перестанет обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств.

В соответствии с положениями главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Приостановить заключение контракта по итогам конкурса № 31806525916 до рассмотрения данной жалобы по существу.
2. Возбудить дело по признакам нарушения ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику предписание о приведении конкурсной документации в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Приложение:

- документ, подтверждающий полномочия.

Директор ООО «Ажур»



Вечеренко Ю.Г.