

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 14950
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 04.06.2018

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Коссова Ю.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Решетникова Д.Д. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Прохоров А.Б. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 130318/6987935/03 (далее – Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – <...>, по доверенности от 24.05.2018 № 27-09-01/286; в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок организации и проведения Аукциона установлен статьями 39.11 и 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов нарушил процедуру рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Так, Заявитель считает неправомерным обсуждение Аукционной

комиссией заявки на участие в Аукционе <...> с ее представителем по доверенности.

Указанное, по мнению Заявителя, может свидетельствовать о допущенных в заявке на участие в Аукционе <...> нарушениях и неправомерном допуске к участию в Аукционе. При этом, Заявителю с заявкой на участие в Аукционе <...> ознакомиться не дали.

Организатор торгов пояснил, что на Аукцион явился представитель <...> по доверенности. Изучение Аукционной комиссией полномочий представителя и было принято Заявителем за изучение заявки на участие в Аукционе. В силу пункта 9 извещения о проведении Аукциона (далее – Извещение) Аукционная комиссия должна была проверить полномочия представителя <...>

Относительно довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией осмотрено Извещение.

Порядок проведения Аукциона установлен разделом 9 Извещения.

Согласно пункту 9.1 Извещения на регистрацию для участия в аукционе допускаются участники аукциона, в том числе представители физических, имеющие право действовать от имени физических лиц, на основании доверенности, оформленной в соответствии с действующим законодательством, прилагаемой к заявке соответствующего участника (Приложение 10 к Извещению), при предъявлении паспорта.

Комиссией осмотрена заявка на участие в Аукционе <...> К заявке на участие в Аукционе <...> приложена доверенность и копия паспорта представителя <...>

Оценка Аукционной комиссией содержащихся в доверенности полномочий не может указывать на совершение действий, нарушающих порядок проведения торгов.

Земельный кодекс не устанавливает обязанности предоставлять другим участникам на ознакомление документы прилагаемые к заявкам на участие в Аукционе.

Основания для отказа в допуске к участию в Аукционе определены пунктом 8 статьи 39.12 Земельного кодекса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № АЗ-СЕР/18-329 от 17.05.2018 <...> допущена к участию в Аукционе.

Организатором торгов оснований для отказа в допуске к участию <...> в Аукционе не усмотрено, Заявителем подтверждений незаконности допуска <...> к участию в Аукционе не представлено, Комиссией не установлено.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Члены Комиссии:

Ю.С. Коссова

Д.Д. Решетникова

А.Б. Прохоров

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.