

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1, м. Красные ворота
Телефон/факс: +7(495) 784-75-05/ +7(495) 607-42-92
e-mail: to77@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Открытое акционерное общество «Гостиничный комплекс «Славянка»
Адрес места нахождения: 129110, г. Москва, Суворовская площадь, д. 2
E-mail: info@slavhotels.ru
Контактное лицо: Гордеев Артём Сергеевич

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ *6074*
От *18.06.2018*

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

24.05.2018 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Открытое акционерное общество «Гостиничный комплекс «Славянка» разместило извещение № 31806556448 о запросе котировок на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» за 2018 год

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки подавшим заявку и подавшим запросы разъяснений по спорным вопросам, т.е. является заинтересованным лицом чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений- на размещение информации о проведении торгов, на итоговый протокол, на требования к допуску участников и на порядок оценки участников.

Норма закона по которой изготовлена конкурсная документация **не указана**, что является отдельным нарушением. Обязательный аудит проводится только в рамках ФЗ-44.

В такой ситуации участник указывает УФАС нарушенные нормы как ФЗ-223 так и ФЗ-44 в рамках которого должна проходить закупка.

Считаем что право на обжалование предусмотрено как **ст 3** ФЗ-223 так и **ст.105** ФЗ №44.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах:

1. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", организации имеющие организационно-правовую форму акционерного общества обязаны проводить обязательный ежегодный аудит, что и указал организатор. При этом согласно п.4, ст.1 ФЗ №223 обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках ФЗ-223, т.е. действительно должен проводиться в рамках ФЗ №44, однако данное извещение **размещено** в разделе закупок, проходящих по ФЗ №223.

1.1.Если Заказчик скажет что проводил закупку обязательного аудита в рамках ФЗ-223 то закупка сразу подлежит отмене как прямо запрещенная законом.

Если Заказчик скажет что проводил закупку по ФЗ-44, то он умышленно создает неопределенность в правовом регулировании закупки.

ФЗ №223 и ФЗ №44 хоть и регулируют отношения о закупках, но устанавливают разные правила и требования к порядку проведения процедур закупок. В связи с этим, становится принципиально важным определение/указание конкретного федерального закона Заказчиком, в рамках которого проходит закупка.

Считаем, что размещая извещение о закупке на сайте ЕИС в разделе закупок по ФЗ №223 и **не ссылаясь** в документации на ФЗ №44, Заказчик стремится создать для себя возможность выбора способа поведения в сложных невыгодных для него ситуациях.

В случае если Заказчик на заседании УФАС поменяет позицию и заявит, что аудит не является обязательным, то данный факт означает ошибку/ изменение в предмете закупки, в такой ситуации закупка подлежит отмене.

1.2. Отсутствие в извещении о закупке указания на норму закона использованную при составлении закупочной документации и при проведении закупки- является отдельным самостоятельным нарушением, противоречащим как Положению о Закупках (основанному на ФЗ-223) так и нормам ФЗ-44.

2. Как по ФЗ-223 так и по ФЗ-44 в извещении должны быть указаны требования к виду квалификационного аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки.

В извещении должен быть указан **один конкретный** вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат **общего** вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-2013: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право

участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно **соответствие требованиям, установленным** в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

То есть не выполнено обязательное требование ст. 31 ФЗ №44.

Согласно ст. 42 ФЗ-44 в извещении о закупке обязательно указываются «требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и **исчерпывающий перечень** документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона»

Следовательно, заказчик в любом случае должен был прямо указать, требуется ли для данной проверки аттестат единого образца, или достаточно иметь аттестат общего вида.

Так как заказчик имеет существенную долю гос собственности, то без такого требования он может привлекать и оценивать аудиторов, не имеющих право на выполнение работ.

Вопреки положению о закупках и ФЗ-223 не указаны требования к виду аттестата, которое предусматривает право закупать услуги только у тех лиц, которые имеют право оказывать такие услуги.

2. В нарушение как ФЗ-223 так и ФЗ-44 в извещении не указано обязательное требование «**место оказания услуг**», полностью отсутствует данный раздел. Согласно п.9 ст. 4 **ФЗ №223** «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг». Также согласно п. 2 ст. 42 **ФЗ №44** «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:... информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта...»

Остальные разделы документации не относятся к Извещению, и дополнительная информация из других разделов не может отменять обязательные требования закона, относящиеся к Извещению. Таким образом, Заказчик как в рамках ФЗ №223, так и в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

При этом в договоре также отсутствует место выполнения работ.

Больше того- с нашей стороны был направлен **запрос разъяснений**, так как Заказчик собирается дополнительно после заключения договора установить для Участника **количество обособленных подразделений**, которые необходимо «проверить лично на территории, в течение минимум трех дней каждый». Такое условие означает что место проведения работ действительно не согласовано на момент проведения закупки- даже по мнению самого Заказчика.

Считаем что определять существенные условия публичной сделки (установленные законом) после заключения договора Заказчик не имеет права. Оценить размер затрат, порядок оформления командировочных заданий- участники заведомо не имеют возможности.

В ответе на запрос указано что «Возможность заблаговременного уведомления предусмотрена п. 4 Технического задания (Приложение №4 к документации) и не может превышать 20 календарных дней после заключения договора». Заказчик прямо подтвердил в Проекте Договора и в размещенном техническом задании в данный момент не имеется указаний на полное число

проверяемых «на месте» обособленных подразделений, т.е. нет точной информации о месте выполнения работ

4. В нарушение как ФЗ-223 так и ФЗ-44 в извещении не указано обязательное требование размер и **порядок внесения денежных средств** в качестве обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, а также **условия банковской гарантии**, полностью отсутствует данный раздел.

4.1. Согласно п.7 и п. 8 ст. 42 ФЗ №44 «7. размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии» и «8. размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта».

Остальные разделы документации не относятся к Извещению, и дополнительная информация из других разделов не может отменять обязательные требования закона, относящиеся к Извещению. Таким образом, Заказчик в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

В связи с возможным спором о неточностях в размещении информации о банковских гарантиях, наше предприятие вынужденно оплатило обеспечение в денежной форме вместо банковской гарантии- что прямо нарушает наши права как участника.

4.2. Если же закупка проходит по ФЗ-223 и «**не является торгами**», то требование предоставить обеспечение прямо нарушает нормы ГК РФ так как «обеспечение» применимо только к торгам, к публичным сделкам.

В таком случае Заказчик просто вымогает денежные средства у участников для использования в личных целях.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в установлении **дополнительных требований** к участникам которые запрещены как по ФЗ-223 так и по ФЗ-44:

5. В п.п 6.3 п.6 «**Требования** к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки, для подтверждения их соответствия установленным требованиям» Заказчик указывает следующее:

«6.3. Для **допуска** Участника к Закупочной процедуре устанавливаются следующие квалификационные требования:

6.3.1. Срок **существования** организации Участника на рынке должен составлять не менее 5 (пяти) лет (подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица или копией свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя);

6.3.2. Наличие **опыта** оказания услуг аналогичных предмету запроса котировок (оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности) за период не менее 5 (пяти) лет, отсчитываемых от даты размещения извещения о проведении настоящего запроса котировок в Единой информационной системе.

В качестве подтверждения наличия опыта участник представляет:

- сведения в соответствии с Формой №3 Квалификация участника закупки Приложения № 1 к заявке на участие в запросе котировок о наличии опыта по предмету запроса котировок;
- копии договоров;
- акты выполненных работ, счет-фактуры и иные документы, подтверждающие опыт работы.»

В случае если такие требования не выполнены- то участник не допускается к закупке.

Данные требования к сроку существования организации и ее опыту являются незаконными, создают преимущество предприятиям которые были зарегистрированы ранее, лишают **недавно** созданные предприятия права на участие в публичной закупке. Учитывая ориентацию таких закупок на «малые предприятия», имеется грубое нарушение закона и прав участников

Частью 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации **о порядке оценки** заявок как по ФЗ-223 так и по ФЗ-44, и с учетом того что нарушения связаны с ограничением конкуренции т.е. нарушением ФЗ-135 :

6. В приложении №5 к документации запроса котировок указан следующий критерий:

««Наименование показателя 1: «качество услуг» (НЦ1.1)

Содержание показателя: Оценивается предложение по наличию и **содержанию** методики проведения аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» за 2018 год (описание общего подхода к организации и проведению аудита, описание внутреннего контроля качества работы, план проведения проверки, программу проведения проверки, объема трудозатрат на проведение аудита). Предложение по качеству услуг должно соответствовать требованиям:

- быть разработано в соответствии с требованиями Технического задания и отвечать целевой направленности настоящей закупки;
- позволять составить однозначное мнение о том, что руководствуясь представленными в заявке порядком и методологией оказания услуг, Исполнитель сможет выразить в аудиторском заключении мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» за 2018 год, сформированное на основе полученных аудиторских доказательств;
- быть **информативным** (не содержать повторы текста, презентации участника, **излишнюю визуализацию** и другую информацию, не относящуюся непосредственно к показателю).
- быть **доступным для восприятия** (не допускать двусмысленных толкований).»

Порядок оценки:

Используется 100-балльная шкала оценки. Количество баллов **присваивается в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения** о качестве услуг, его эффективности и обоснованности с точки зрения достижения наилучшего результата. Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению. Баллы по показателю начисляются по следующей шкале предельных величин значимости показателей оценки, определяющей интервалы их изменений:

Методики проведения аудиторской проверки (детализированные в большей или меньшей степени и в сопоставлении с другими предложениями участников характеристики):	Оценка в баллах	
	Не представлено	Максимальное количество начисляемых баллов
Описание порядка оказания услуг (план проведения проверки, программа проведения аудита, объем трудозатрат на проведение проверки, проводимые работы на каждом этапе проверки, последовательность аудиторских процедур)	0	72
Описание системы внутреннего контроля качества участника закупки при проведение аудиторской	0	10

проверки		
Описание результатов услуг с приложением шаблона письменной информации (Отчета) и шаблона аудиторского заключения в соответствии с которыми будут сформированы документы по итогам аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» за 2018 год	0	10
Предлагаемый порядок взаимодействия с Заказчиком в рамках оказания услуг по договору (с указанием временного графика, контактной информации, контактных лиц ответственных за взаимодействие со стороны Исполнителя)	0	3
Описание положительного эффекта результатов оказанных услуг для Заказчика	0	5

Заказчик указывает что будет оценивать «степень детализации», «содержательной проработанности предложения» и «описание» т.е. информацию **не имеющую** юридического, договорного, математического объективного смысла. Отсутствуют определения закона и обычай делового оборота по таким терминам, предмет оценки заведомо не существует, неизвестен ни участникам ни закупочной комиссии.

Единица измерений отсутствует, указан только вариант «не представлен»- а что измеряется в случае предоставления информации- не указано.

В каких единицах измеряется «доступность восприятия, визуализация, большая или меньшая степень детализации»- Заказчик не указал.

6.1 Организатор прямо указывает, что оценивает **подробности описания** проведения аудита, детальность плана, и прямо указывает, что оценивает не только наличие, но и именно **«содержание»** документа методики проведения аудита. Каких-либо значимых цифровых сведений данный документ не содержит, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается. Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этому показателю каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению.

Закон запрещает оценивать содержимое информации, в которой не имеется никаких объективных цифровых значений. В данном случае как именно оценивается методика, организатор не указывает. Как определяется «детальность» и чем измеряется «описание» - организатор не указывает. Оценивается ли количество страниц, либо максимальная полнота копирования норм закона и стандартов Минфина по аудиторским проверкам – организатор не указывает.

6.2 Также документ «методика проведения проверки» является стандартизованным, обязательным документом для каждой аудиторской фирмы, являющейся членом СРО. Таким образом, оцениваются стандартные документы, утверждаемые СРО и Минфином, в которых отсутствует цифровое значение для определения значимости, то есть не указывающие на различие между качеством, квалификацией, опытом участников. Фактически Заказчик присваивает себе полномочия эксперта, имеющего право трактовать законы РФ и нормативные документы правительства, Минфина РФ и аудиторских СРО, что абсурдно.

В любом случае участники лишены возможности знать, сколько баллов они получат за предоставленные сведения, порядок оценки и сопоставления заявок отсутствует.

7. В приложении №5 к документации запроса котировок указан следующий критерий:

«Наименование показателя 2: «наличие полиса и договора страхования ответственности аудитора» (НЦ1.2)

Содержание показателя и порядок оценки: Заказчиком будут оцениваться документы, подтверждающие наличие полиса и договора страхования ответственности аудитора и начисляться баллы по следующей шкале:

1)	действующий на дату подачи заявок на участие в закупке полис и договор страхования ответственности аудитора с установленным лимитом выплаты на один страховой случай:	
	менее 5 000 000,00 рублей	20 баллов
	от 5 000 000,00 рублей до 9 999 999,00 рублей включительно	60 баллов
	10 000 000,00 рублей и более	100 баллов
3)	отсутствие в составе заявки документов, указанных в подпункте 1) настоящей таблицы	0 баллов

В данном показателе заказчик оценивает размер лимитов страхования. При этом **границы** диапазонов «менее 5 000 000,00 рублей, от 5 000 000,00 рублей до 9 999 999,00 рублей включительно, 10 000 000,00 рублей и более» сравниваемых лимитов устанавливается заказчиком полностью **произвольно**. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участника имеющего лимит страхования 9 999 999,00 руб. и участника имеющего лимит страхования 10 000 000,00 руб.- заведомо не имеется.

Сравнение **размеров, сумм** страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться **только наличие полиса** страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

8. В итоговом протоколе от 13 июня 2018 г отсутствует **полная понятная** участникам информация о порядке выставления баллов. Отсутствует указание, какие именно документы (и какие значения из документов) содержались в заявках участников, и послужили основанием для выставления определенных баллов по неценовым показателям. Полностью отсутствует **порядок оценки** использованный заказчиком для оценки заявок и выставления баллов.

Участники не имеют возможности узнать правильность оценок, проверить их, т.е. фактически участники не получили информацию об итогах конкурса.

Фактически Заказчик с помощью неустановленных однозначных показателей с неизвестным «отсутствующим» в протоколе порядком оценки создал ограничение конкуренции с целью исказить результаты конкурса в части оценки квалификации.

Данное нарушение прямо задевает наши права, так как по критерию «цена» наше предприятие предложило наилучшие условия.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе примененный порядок оценки, цитируем пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44 «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: 5) порядок оценки заявок на участие в

конкурсе;»

В случае если закупка проходит по ФЗ-223, то согласно п.5 ст. 4 ФЗ-223 в итоговом протоколе также должна содержаться информация понятная участникам.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Просим рассмотреть нарушения в Проекте договора;
6. Просим рассмотреть нарушения в Итоговом протоколе
7. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;
8. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
9. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;
6. Запрос №1;
7. Скриншот ответа на запрос.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна