

статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

Приказом ФАС России от 28.06.2017 № 834/17 возбуждено дело в отношении ООО «ЛГ Электроникс РУС» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1-11-18/00-22-17 Комиссия ФАС России 02.03.2018 приняла решение (исх. № АЦ/14552/18 от 02.03.2018) (далее – Решение), которым установлено следующее.

ООО «ЛГ Электроникс РУС» является единственным лицом, официально осуществляющим импорт смартфонов LG и первичные продажи на территории Российской Федерации.

Розничная торговля смартфонами LG осуществляется ООО «ЛГ Электроникс РУС» только с использованием торговых объектов через другой хозяйствующий субъект по гражданско - правовому договору. Вместе с тем, реселлерами смартфоны LG реализуются в розницу различными способами: с использованием торговых объектов, без использования торговых объектов (онлайн) или обоими способами торговли одновременно.

При этом, ООО «ЛГ Электроникс РУС» определяло рекомендованные розничные цены на смартфоны LG, которые затем доводились до сведения реселлеров, а также публиковались на сайте в сети Интернет по адресу <http://www.lg.com/ru>.

Помимо этого, ООО «ЛГ Электроникс РУС» осуществляло контроль за соблюдением реселлерами рекомендованных розничных цен на смартфоны LG (реализуемые в розницу без использования торговых объектов), который включал в себя, среди прочего, регулярный сбор данных о ценах, осуществлявшийся обществом самостоятельно, а также предоставление самими реселлерами работникам ООО «ЛГ Электроникс РУС» информации о несоблюдении их конкурентами рекомендованных розничных цен.

Также установлено, что инструментом координации экономической деятельности реселлеров смартфонов LG со стороны ООО «ЛГ Электроникс РУС» являлся специальный ценовой алгоритм¹, с помощью которого общество осуществляло мониторинг розничных цен на смартфоны LG.

При этом стоит отметить, что использование ценового алгоритма ООО «ЛГ Электроникс РУС», само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако в рассматриваемом деле характер использования такого ценового алгоритма оценивается как обстоятельство, способствовавшее совершению ООО «ЛГ Электроникс РУС» противоправных

¹ Под ценовым алгоритмом ФАС России понимается программное обеспечение (программа для ЭВМ, совокупность таких программ или программно-аппаратных средств), доступ к которому обеспечивается путем его установки на ЭВМ пользователя или посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предназначенное в соответствии с заданными параметрами для мониторинга цен на товарном рынке, расчета цен на товары, установления цен на товары и (или) контроля цен на товары.

действий.

Также результаты проведённых реселлерами мониторингов, выявившие нарушение их конкурентами рекомендованных розничных цен на смартфоны LG, направлялись в адрес ООО «ЛГ Электроникс РУС» и зачастую сопровождалась требованием реселлера к ООО «ЛГ Электроникс РУС» повлиять на его конкурентов с целью изменения (повышения) действующих у них розничных цен на смартфоны LG.

В случае выявления нарушений рекомендованных розничных цен работники и менеджеры ООО «ЛГ Электроникс РУС» посредством телефонных переговоров и направления электронных писем указывали реселлерам - нарушителям на необходимость исправить розничные цены.

В электронной переписке между работниками и менеджерами ООО «ЛГ Электроникс РУС»² и работниками реселлеров имеются прямые и косвенные указания на воздействие ООО «ЛГ Электроникс РУС» на реселлеров с целью поддержания и установления розничных цен на смартфоны LG.

При этом, изменения реселлерами розничных цен, вызванные действиями ООО «ЛГ Электроникс РУС», приводили к установлению и поддержанию цен на смартфоны LG, которые совпадали с ценами других реселлеров смартфонов LG, действующих на рынке.

Также установлено, что соблюдение реселлерами смартфонов LG рекомендованных розничных цен обеспечивалось путём применения ООО «ЛГ Электроникс РУС» «санкций» к реселлерам-нарушителям рекомендованных розничных цен (прекращение отгрузок).

Таким образом, осуществление ООО «ЛГ Электроникс РУС» координации экономической деятельности реселлеров включало в совокупности следующие элементы:

– установление рекомендованных розничных цен на смартфоны LG, которые публиковались на сайте в сети Интернет по адресу <http://www.lg.com/ru> и доводились до сведения реселлеров;

– осуществление работниками и менеджерами ООО «ЛГ Электроникс РУС» контроля за ценами, установленными реселлерами на смартфоны LG;

- оказание воздействия ООО «ЛГ Электроникс РУС» на реселлеров с целью соблюдения ими рекомендованных розничных цен;

- применение санкций к реселлерам, не соблюдавшим рекомендованные розничные цены (прекращение отгрузок).

Из всего вышеизложенного следует, что ООО «ЛГ Электроникс РУС» в

² Под менеджерами ООО «ЛГ Электроникс РУС» ФАС России понимаются лица, привлеченные через цепочку гражданско-правовых договоров, заключённых ООО «ЛГ Электроникс РУС» с другими хозяйствующими субъектами, и осуществляющие (осуществлявшие), в частности, функции по мониторингу и контролю цен на смартфоны LG, взаимодействию с реселлерами, реализующими смартфоны LG, т. е. имеющие круг обязанностей, схожих с обязанностями работников Дивизиона телекоммуникационной продукции Московского филиала ООО «ЛГ Электроникс РУС». При этом электронная переписка от лица ООО «ЛГ Электроникс РУС» с реселлерами осуществлялась как менеджерами ООО «ЛГ Электроникс РУС», так и работниками данной компании.

период с 28.11.2014 по 15.02.2017 осуществляло координацию экономической деятельности реселлеров смартфонов LG (моделей: L90 – D410, G4s – H736, G3s – D724, Magna – H502, H502F, G4 – H818, G4c – H522y, Spirit – H422, Nexus 5 – D821, G3 – D855, K5 – X220DS, K7 – X210DS, K8 – K350E, Class – H650E, K10 LTE – K430ds, X Power – K220DS, G5 SE – H845).

Решением ООО «ЛГ Электроникс РУС» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности реселлеров смартфонов LG, которая привела к установлению и поддержанию цен на смартфоны LG (моделей: L90 – D410, G4s – H736, G3s – D724, Magna – H502, H502F, G4 – H818, G4c – H522y, Spirit – H422, Nexus 5 – D821, G3 – D855, K5 – X220DS, K7 – X210DS, K8 – K350E, Class – H650E, K10 LTE – K430ds, X Power – K220DS, G5 SE – H845), реализуемые в розницу без использования торговых объектов.

ФАС России также установлено, что ООО «ЛГ Электроникс РУС» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, однако ООО «ЛГ Электроникс РУС» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В адрес ООО «ЛГ Электроникс РУС» 29.03.2018 направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-340/00-22-18 (далее - Определение). Согласно информации, размещенной на сайте ФГУП «Почта России» (<http://www.pochta.ru>), Определение получено адресатом 10.04.2018 г.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 данной статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Выявленное административное правонарушение было совершено в период с 28.11.2014 по 15.02.2017. В указанный период действовала норма КоАП, изложенная в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в соответствии с которой ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в указанной редакции предусматривала наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на

юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей. По новой редакции (изменения в соответствии с Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ) ответственность по части 5 статьи 14.32 КоАП влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В связи с тем, что санкция в отношении юридического лица, предусмотренная частью 5 статьи 14.32 КоАП, осталась без изменения (не предусматривает уменьшения размера штрафа и (или) введения альтернативного вида наказания для юридического лица) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании части 5 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Время совершения административного правонарушения – с 28.11.2014 по 15.02.2017 г.

Место совершения административного правонарушения – Московская область, Рузский район, территория с. п. Дороховское, 86 км Минского шоссе, д. 9, 143160.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России по делу № 1-11-18/00-22-17 от 02.03.2018 (исх. от 02.03.2018 № АЦ/14552/18), протоколом по делу № 4-14.32-340/00-22-18 (исх. от 25.05.2018 № 22/37700/18) об административном правонарушении от 25.05.2018, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона выразилась в осуществлении координации экономической деятельности реселлеров смартфонов LG, которая привела к установлению и поддержанию цен на смартфоны LG (моделей: L90 – D410, G4s – H736, G3s – D724, Magna – H502, H502F, G4 – H818, G4c – H522y, Spirit – H422, Nexus 5 – D821, G3 – D855, K5 – X220DS, K7 – X210DS, K8 – K350E, Class – H650E, K10 LTE – K430ds, X Power – K220DS, G5 SE – H845), реализуемые в розницу без использования торговых объектов.

Субъект административного правонарушения: общество с ограниченной

ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» (адрес: 143160, Московская область, Рузский район, территория с. п. Дороховское, 86 км Минского шоссе, д. 9; ОГРН 1045011656084, ИНН 5075018950, КПП 507501001; дата регистрации в качестве юридического лица — 23.12.2004).

В силу ст.1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, трактуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины (статья 2.2 КоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При этом вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О).

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 16 Постановления ВАС № 10 выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном

правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Таким образом субъективная сторона как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств заключается в том, что у ООО «ЛГ ЭЛЕКТРОНИКС РУС» имелась возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, однако ООО «ЛГ ЭЛЕКТРОНИКС РУС» не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению, виновно совершив тем самым правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения).

Срок давности привлечения ООО «ЛГ ЭЛЕКТРОНИКС РУС» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Основания для освобождения ООО «ЛГ ЭЛЕКТРОНИКС РУС» от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (о малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановление ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного заявителем правонарушения, приходит к выводу о том, что характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного заявителем административного правонарушения.

Таким образом, данное правонарушение не подпадает под действие статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридического лица составляет не менее ста тысяч рублей.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, отсутствую.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Таким образом, данное правонарушение не подпадает под действие части 3.2 статьи 4.1 КоАП.

Однако, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется согласно примечаниям к статье 14.31 КоАП и 14.32 КоАП.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 КоАП, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с примечанием 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7

части 1 статьи 4.2 КоАП, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно материалам дела, ООО «ЛГ Электроникс РУС» оказывало содействие ФАС России путем предоставления сведений и документов, необходимых в рамках рассмотрения дела, а также ООО «ЛГ Электроникс РУС» представляло своевременно исчерпывающие и достоверные ответы по запросам и определениям ФАС России.

Следовательно, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-340/00-22-18, является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела время нарушения: 28.11.2014 – 15.02.2017, год издания приказа о возбуждении дела: 28.06.2017, следовательно ООО «ЛГ Электроникс РУС» добровольно прекратило противоправное поведение до возбуждения антимонопольного дела.

Следовательно, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-340/00-22-18, является добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение

Согласно материалам дела, административное правонарушение,

ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), является длящимся и продолжалось с 28.11.2014 по 15.02.2017.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 3 000 000 руб.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 500 000 руб.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ООО «ЛГ Электроникс РУС» по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП, размер административного штрафа составит 2 500 000, 00 рублей.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 1.5, статьей 2.1, частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, пунктом 4 части 1 статьи 4.2, пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31, частью 2 статьи 14.32 (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «ЛГ Электроникс РУС» (адрес: 143160, Московская область, Рузский район, территория с. п. Дороховское, 86 км Минского шоссе, д. 9; ОГРН 1045011656084, ИНН 5075018950, КПП 507501001; дата регистрации в качестве юридического лица — 23.12.2004) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 500 000,00 рублей (два миллиона пятьсот тысяч рублей) ноль копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в

полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133031900001141774

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX