



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2. офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.06.18 № 11444/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ООО «Ажур»  
ул.Ростовское шоссе, д.1 литер а, пом.1,2  
г.Новочеркасск, Ростовская область, 346421  
ajur6150092749@gmail.ru

**Заказчик (Организатор торгов):**  
ГБУСОН Ростовской области  
«Новочеркасский ДИПИ»  
пер. Интернатный, 7  
г. Новочеркасск, Ростовская область, 346414  
ndipi@novoch.ru

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «21 июня 2018 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «26 июня 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителя ГБУСОН Ростовской области «Новочеркасский ДИПИ» (Заказчика) и присутствии представителя ООО «Ажур» (Заявителя), дело №1129/05, возбужденное по жалобе ООО «Ажур», на действия ГБУСОН Ростовской области «Новочеркасский ДИПИ» при проведении конкурса № 31806526161 «Поставка рыбы для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» во 2-ом полугодии 2018 года», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Ажур» поступила в Ростовское УФАС России 15.06.2018 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на то, что Заказчик в своем техническом задании установил противоречивые требования к поставке сельди, что помешало подать ему заявку. Кроме того, Заявитель полагает, что критерий оценки участника «наличие опыта поставки товаров для государственных и муниципальных заказчиков» является неправомерным. Также, по мнению Заявителя, установление Заказчиком в проекте контракта требования «о предоставлении поставщиком нового обеспечения в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным или иным образом перестало

004004 1

обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту» не конкретизировано и накладывается на контрагента необоснованное обременение.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый открытый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» и закупочной документацией.

Представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя по основаниям, указанным в письменных пояснениях.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

25.05.2018 г. Заказчик на официальном сайте закупок опубликовал извещение о проведении конкурса «Поставка рыбы для нужд ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» во 2-ом полугодии 2018 года».

В срок, установленный извещением о проведении конкурса, на участие в закупке были поданы 3 заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

ООО «Ажур» заявку на участие в закупке не подавало.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, были перечислены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

Довод подателя жалобы «об установлении Заказчиком в техническом задании противоречивых требований к поставке сельди» Комиссия отклоняет в виду следующего.

Заказчиком в техническом задании не указываются конкретные показатели, которые могут ограничить поставку только слабосоленой сельди или малосоленой сельди.

Пунктом 4 раздела III Технической части документации Заказчика указаны следующие функциональные (потребительские свойства) и качественные характеристики для сельди слабосоленой: «Сельдь малосоленая. Сельдь атлантическая, тушка с головой, слабосоленая (пряного посола), жирная, поверхность чистая без повреждений. Соответствие продукта требованиям ГОСТ 815-2004». Упаковка и маркировка по ГОСТ 11771-93. Фасовка 5-10 кг, п/э ведро с крышкой».

Заказчик требует к поставке одну из вышеперечисленных разновидностей сельди. В соответствии с ГОСТ 11771-93 сельдь слабосоленая и сельдь малосоленая имеют одинаковую консистенцию (сочную и нежирную), массовую долю жира, вкус и запах.

Таким образом, указание в технической части документации качественных характеристик предмета закупки и показателей в соответствии с ГОСТом 11771-93 никоим образом не ущемило интересы участников закупки, не повлияло на процедуру оценки заявок и выбор победителя.

При этом у Заявителя была возможность обратиться к Заказчику за разъяснениями положений документации (в соответствии с п.1.19.1 документации), но данных действий осуществлено им не было.

Кроме того, Комиссия отклоняет как необоснованный довод ООО «Ажур» о «неправомерности установления критерия оценки участника «наличие опыта поставки товаров для государственных и муниципальных заказчиков».

В соответствии с п. 11.1. Положения о закупках Заказчика, конкурс - способ закупки, при котором победителем признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации.

В силу с п. 11.2. Положения, конкурс проводится в случае, когда в процессе закупки первоочередное значение придается оценке квалификации и опыта поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе Заказчиком разработаны в соответствии с правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

Поскольку предметом настоящего конкурса является поставка продуктов питания для нужд государственного учреждения, то для Заказчика важен опыт осуществления поставок продуктов питания именно в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов.

При этом наличие (отсутствие) данного опыта рассматривается Заказчиком на этапе оценки заявок и не влияет на решение о допуске участников.

Вместе с тем, Комиссия признает обоснованным довод подателя жалобы о том, что «установление Заказчиком в проекте контракта требования «о предоставлении поставщиком нового обеспечения в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту» не конкретизировано и накладывает на контрагента необоснованное обременение».

Так, в пункте 5.6. проекта контракта заказчиком установлено:

- «В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончило своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) его обязательств по договору, поставщик (исполнитель, подрядчик) обязан в течение 10 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения обязательств по договору перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения договора на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в договоре. Право требования Заказчиком удержания денежных средств в качестве обеспечения исполнения договора возникает при нарушении поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по договору».

Таким образом, из смысла п. 5.6. проекта контракта следует, что поставщик» обязан в течение 10 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта в первоначальном размере.

Вместе с тем, данное условие Законом о закупках не предусмотрено.

Таким образом, Заказчик, устанавливая требование о предоставлении нового обеспечения, тем самым возложил на поставщика обязанность, не предусмотренную Законом о закупках.

Более того, условие «обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту» не конкретизировано и имеет широкое толкование. Следовательно, может возникнуть ситуация злоупотребления заказчиком своим правом при любой потенциальной возможности отсутствия гарантий того, что предоставленное обеспечение исполнения контракта перестанет обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств.

Аналогичное требование (без конкретизации) содержится в п.8.13 положения о закупках Заказчика.

Вместе с тем, в силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вышеуказанное условие может ущемлять права и законные интересы победителя закупки.

Исходя из вышеизложенного, установив в проекте контракта и в Положении о закупках условие «о предоставлении поставщиком нового обеспечения в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по контракту» без надлежащей конкретизации, ГБУСОН РО «Новочеркасский ДИПИ» нарушило ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку часть доводов нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ажур» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ГБУСОН Ростовской области «Новочеркасский ДИПИ» нарушившим ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику - ГБУСОН Ростовской области «Новочеркасский ДИПИ» обязательное для исполнения предписание:
  - о приведении проекта контракта (п.5.6) в соответствии с требованиями действующего законодательства и настоящим решением на этапе направления его победителю открытого конкурса №31806526161;
  - о внесении изменений в Положение о закупках (п.8.13) с учетом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



М.С. Волкова