

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «123 Солюшнс»

Юных Ленинцев ул.,
д. 34, пом. 62, комн. 5,
Москва, 109462

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-454/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «123 Солюшнс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

22.06.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «123 Солюшнс» от 19.06.2018 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок (проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства) в электронной форме № 2293/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку оргтехники (извещение № 31806593743), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «123 Солюшнс» (далее — Заявитель) от 19.06.2018 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок (проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства) в электронной форме № 2293/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку оргтехники (извещение № 31806593743) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,



услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса котировок, котировочная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС — 09.06.2018;

2. Начальная (максимальная) цена договора — 2 828 583, 23 рубля;

3. Дата окончания подачи заявок — 19.06.2018;

4. Дата рассмотрения заявок — 25.06.2018;

5. Дата подведения итогов Запроса котировок — 26.06.2018;

6. На участие в Запросе котировок подано 4 заявки.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком в техническом задании установлено неисполнимое требование к техническим характеристикам клавиатуры, а именно: требование к количеству клавиш;

2. Заказчиком в техническом задании неправомерно установлен пункт «Транспортные расходы».

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании установлено неисполнимое требование к техническим характеристикам клавиатуры, а именно: требование к количеству клавиш .

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 3 Документации, сведения о наименовании закупаемых товаров, работ, услуг, их количестве (объеме), ценах за единицу товара, начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, работы, услуги, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара (указывается при поставке товара), к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, оказания услуг, выполнения работ, форма, сроки и порядок оплаты изложены в техническом задании, являющемся приложением № 2 к

Документации.

Согласно подпункту 3 технического задания участнику необходимо поставить «клавиатура oklick 170M» с техническими характеристиками «интерфейс подключения USB, конструкция классическая, цифровой блок, количество клавиш не менее 140».

В соответствии с подпунктом «Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары. Параметры эквивалентности» пункта 2 Технического задания:

«Эквивалентными признаются товары, соответствующие техническим и функциональным характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации.

В случае предложения эквивалентной замены участник должен заполнить таблицу приложение № 9 котировочной документации.

Заказчик вправе определять взаимозаменяемость (эквивалентность) товаров путем сопоставления их функциональных значений, применения, качественных и технических характеристик и другим параметрам исходя из номенклатуры закупаемого товара, чтобы Заказчик был готов заменить их в процессе потребления, в том числе производственного».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил письмо дилера от 25.05.2018 № РДВ 1806-20, направленное ООО «Ресурсы для Вас» в ответ на запрос ОАО «РЖД» от 23.05.2018 № ЕЗ-200, согласно которому ООО «Ресурсы для Вас» обладают возможностью предложить эквивалентный товар, а именно, «клавиатура: oklick 170M» «характеристики: интерфейсное подключение USB, конструкция классическая, цифровой блок, количество клавиш 104, дополнительных клавиш 36», что подтверждается письмом о.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился, документов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы не представил.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании неправомерно установлен пункт «Транспортные расходы».

В соответствии с подпунктом «Порядок формирования начальной (максимальной) цены» начальная (максимальная) цена договора включает расходы на перевозку, страхование и т.п., уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Согласно пункту 2.2 проекта договора к Документации «Цена Товара включает все налоги, стоимость погрузочно-разгрузочных работ, запорных устройств, защитной упаковки, необоротной тары, стоимость передачи Товара на складе Грузоотправителя или доставки до ближайшей от склада Грузоотправителя железнодорожной станции отправления (при наличии у Поставщика (Грузоотправителя) железнодорожных путей необщего

пользования, непосредственно примыкающих к данной станции) и прочие расходы, связанные с доставкой Товара в адрес Получателей, за исключением железнодорожного тарифа и стоимости услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию и предоставлению в пользование контейнеров и вагонов при доставке Товара железнодорожным транспортом или согласованной Сторонами стоимости расходов по перевозке Товара иным видом транспорта».

Таким образом, Заказчик создает благоприятную среду для субъектов малого и среднего предпринимательства возлагая на себя обязательства по возмещению расходов победителя Запроса котировок на доставку товара, являющихся предметом Запроса котировок.

Вместе с тем, на заседание Комиссии ФАС России представитель Заявителя не явился, документов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы не представил.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Предметом обжалования Жалобы составляют действия Заказчика выразившиеся в установлении Заказчиком в техническом задании неисполнимых требований к техническим характеристикам клавиатуры, а именно: требование к количеству клавиш, неправомерном установлении пункта «Транспортные расходы» в техническом задании, что является основанием обращения в ФАС России закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках. Учитывая изложенное, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что отсутствие у участника Запроса котировок недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Участник Запроса котировок считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Вместе с тем, дата окончания подачи заявок — 19.06.2018, дата рассмотрения заявок — 25.06.2018. Таким образом, участник Запроса котировок на момент подачи заявки может не иметь недоимки по налогам, сборам, а также задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты

бюджетной системы Российской Федерации. При этом к моменту рассмотрения заявок возникновение недоимки и задолженности повлечет оценку Заказчиком таких сведений (содержащихся в представленных участником в составе заявки документах) как недостоверных, и будет являться основанием отказа в допуске на участие в Запросе котировок, отстранением такого участника Запроса котировок на любом этапе проведения Запроса котировок, согласно требованиям пункта 6.5.5 Документации.

На основании вышеизложенного, а также учитывая особенности налогообложения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки на участие в Запросе котировок декларации об отсутствии задолженности перед бюджетом Российской Федерации на дату рассмотрения заявки на участие в Запросе котировок может привести к ограничению количества участников в виду сокращения количества участников закупки, так как фактически задолженность участника на момент подачи заявки должна соответствовать 0 рублей 00 копеек.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Пунктом 6.5.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения Запроса котировок в письменной форме запросить у участников Запроса котировок информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.5.9 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе, путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника

Запроса котировок в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Запроса котировок.

Кроме того, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договора, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное

требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «123 Солюшнс» (ИНН: 7726623978, ОГРН: 1097746080904) от 19.06.2018 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок (проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства) в электронной форме № 2293/ЗКТЭ-РЖДС/18 на право заключения договора на поставку оргтехники (извещение № 31806593743) необоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание в соответствии с принятым решением от 22.06.2018 № 223ФЗ-454/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.