

Исх. № 93 от «15» июня 2018 г.

Куда: Московское УФАС России
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
д.4, стр. 1.
Телефон/факс 8 (495) 784-75-05
e-mail: to77@fas.gov.ru

Копия: ОАО «Корпорация космических систем
специального назначения «Комета»
zakupki@corpkometa.ru

От: Общество с ограниченной ответственностью
«Дэнези». 111938, г. Москва, Карачаровское
шоссе, д. 15, стр. 1.
Тел. (495) 258-90-36, info@denezi.ru

Жалоба

на действия Заказчика/конкурсной комиссии при подведении итогов конкурсной процедуры

- 1. Заказчик: Открытое акционерное общество «Корпорация космических систем специального назначения «Комета».** Тел (495) 675-01-74 zakupki@corpkometa.ru .
Председатель конкурсной комиссии О.В.Мельник, члены комиссии А.В. Панов, И.Г. Васильев, В.А. Скоробогатько.
- 2. Участник закупки : ООО «Дэнези»,** ИНН/КПП 7714107295 / 772101001, Адрес 111398, г. Москва, Карачаровское шоссе, д. 15, стр. 1 +7 (495) 258-90-36. [info@denezi.ru/](mailto:info@denezi.ru)
- 3. Адрес официального сайта,** на котором размещена информация о размещении заказа www.zakupki.gov.ru , (электронная площадка <https://etp.gpb.ru/>)
- 4. Номер извещения**
31806470142. Дата размещения 11.05.2018. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (итоговый протокол) №31806470142-02 от 7.06.2018г опубликован 9.06.2018
- 5. Наименование конкурса:**
«на право заключения договора на выполнение работ по замене задвижек системы противопожарного водоснабжения»
- 6. Обжалуемые действия Заказчика, Конкурсной комиссии.**
Статья 3 п. 6. Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ (использование критериев оценки/сопоставления заявок не предусмотренных конкурсной документацией.)
- 7. Доводы жалобы.**
Конкурсной документацией предусмотрено 2 критерия определения победителя:
 - Предложенная цена договора (70%)
 - Опыт работы (30%)

На сайте ЕИС

(<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/ip/application/list.html?noticeInfoId=&protocolInfoId=8827548&mode=view>)

В разделе «список заявок» опубликованы ценовые предложения всех участников конкурсной процедуры:

№	НАИМЕНОВАНИЕ ЛОТА	НАЧАЛЬНАЯ(МАКСИМАЛЬНАЯ) ЦЕНА ДОГОВОРА	ЧИСЛО ЗАЯВОК
1	Закупка услуг по замене задвижек системы противопожарного водоснабжения	1 334 266,80 Российский рубль	4

СВЕДЕНИЯ О ЗАЯВКАХ

НОМЕР	УЧАСТНИК	ДАТА И ВРЕМЯ ПОДАЧИ ЗАЯВКИ	ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЦЕНА ДОГОВОРА
1	ИНН:7719800672 КПП:772201001 Общество с ограниченной ответственностью МосИнжСервис"	30.05.2018 14:43 (МСК)	1194999.99 Российский рубль
4	ИНН:7447215471 КПП:744701001 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СК "ТАНДЕМСТРОЙ"	01.06.2018 10:38 (МСК)	1220352 Российский рубль
3	ИНН:7714107295 КПП:772101001 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЭНЕЗИ"	31.05.2018 12:11 (МСК)	1137000 Российский рубль
2	ИНН:7734702711 КПП:773401001 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГО-СТРОЙ"	31.05.2018 12:10 (МСК)	1327595.47 Российский рубль

Из таблицы видно, что наименьшая цена за Договор была предложена ООО «Дэнези» Из протокола №31806470142-02 от 7.06.2018г следует, что по критерию «опыт работы» ООО «Дэнези» набрала максимально возможный балл. Однако, ООО «Дэнези» не является победителем конкурса, а занимает лишь третье место. Первое место присвоено ООО СК «ТАНДЕМСТРОЙ».

Попытаемся разобраться, каким образом Заказчику удалось присвоить максимальный балл по критерию «цена договора» предложению с далеко не самой низкой ценой? Из Протокола видно, что цель достигается путем подмены толкований лексически близких, но далеких по содержанию терминов.

Для сопоставления заявок Заказчик вводит критерий «цена единицы работ». По сути и смыслу, эта величина должна быть эквивалентна (либо пропорциональна) критерию «предложение по цене договора». При корректном толковании, она таковой и является. Предметом договора (см. проект Договора) являются «работы по замене задвижек системы противопожарного водоснабжения»; деление комплекса работ на составляющие Договором не предусмотрено. Соответственно, «работы по замене задвижек» по стоимости контракта и являются «единицей работ» (неделимой). Но Конкурсная комиссия вводит свое толкование (следует из Протокола) – все работы по Договору разбиваются на составляющие работы и материалы согласно смете, затем суммируются и делятся на количество позиций.

При условии, что Договор будет заключен по полученной цене (сумме цен), с некоторой натяжкой (если игнорировать правила математики), такое толкование можно было бы считать корректным для конкурсной процедуры. Но Заказчик заключает договор по НМЦ без привязки к ценовым предложениям участников (см. Протокол).

Таким образом, путем подмены понятий и некорректных математических операций, конкурсная комиссия установила новые критерии определения победителя, заменив понятие

«предложение по цене договора» на абсолютно абстрактные, не несущие никакого физического смысла цифры. Поскольку конкурсная процедура лишается малейшей логики и превращается в фарс, о конкурентной закупке речь вестись не может.

Мы считаем, что подобная «организация» конкурсной процедуры затрагивает не только интересы государства, но и интересы нашей компании.

8. Прошу:

1. Признать незаконными действия конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок процедуры 31806470142.
2. Отменить Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (итоговый протокол) №31806470142-02 от 7.06.2018г
3. Предписать Заказчику заново провести оценку предложений на основе реальных «предложений по цене договора», зафиксированных средствами ЭТП в электронном виде и на бумажном носителе.

Приложения: 1. Доверенность на С.В. Лисицына

2. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (итоговый протокол) №31806470142-02 от 7.06.2018г (опубликован 9.06.2018.)
3. Проект Договора (из КД)
4. Конкурсная документация 31806470142.
5. Заявка с приложением

С уважением,

Руководитель проектов



С.В. Лисицын