

Общество с ограниченной ответственностью
«Дорожно-эксплуатационная служба №1»

27.06.2018 № 686

на № _____ от _____

СПб УФАС России
№ 16448/18
от 27.06.2018



**Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу**
199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
От кого: ООО «ДЭС №1»
191025, Санкт-Петербург, Невский пр., д.51, офис 20

**Жалоба на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению
закупок, оператора электронной площадки при покупке товаров, работ, услуг**

- 1. Организатор торгов (заказчик):** Публичное акционерное общество «МРСК Северо – Запада» (ПАО «МРСК Северо-Запада»),
Местонахождение, почтовый адрес: 196247, г. Санкт-Петербург, площадь Конституции, д.3, литера А, помещение 16Н
Тел: (812) 305-10-00
Адрес электронной почты: post@mrsksevzap.ru
- 2. Оператор электронной площадки:** АО «Центр развития экономики» (B2B-Center), 107113, Россия, Москва, ул. 3-я Рыбинская, 18, стр. 22, 8 800 555-85-19, info@b2b-center.ru
- 3. Заявитель:** ООО «ДЭС №1»,
Местонахождение, почтовый адрес: 191025, Санкт-Петербург, Невский пр., д.51, офис 20
Тел./факс: (812) 611-00-01;
e-mail: chizhkov.des@ya.ru
- 4. Указание на обжалуемые торги:** Адрес электронной площадки <http://b2b-center.ru>,
- 5. Наименование закупки:** «Открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку опор металлических для выполнения СМР по титулу «Строительство ВЛ 150 кВ от Л-160 и от Л-219 до ПС 150 кВ Белокаменка для осуществления технологического присоединения ООО «Кольская верфь»» для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго». (1033018)»
- 6. Номер извещения в ЕИС:** 31806562965

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

1944

Общество с ограниченной ответственностью
«Дорожно-эксплуатационная служба №1»

7. Указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки

1. В подпункте и) пункта 4.5.1.1. конкурсной документации говорится:
«Привлечение Участником конкурса (коллективным Участником конкурса) к поставке товара (части товара) по Договору Субпоставщика (Субпоставщиков) не допускается.»
Другими словами, Организатор торгов выдвигает требование о том, что участник конкурса должен являться производителем изделий, являющихся предметом закупки.

В данном случае следует констатировать нарушение пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – «Закон»), а также части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ, что вытекает из п.6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года.

В данном документе Верховный Суд РФ соглашается с позицией антимонопольного органа и судов низшей инстанции, признавших необоснованность требования организатора торгов, согласно которому участник закупки должен являться производителем поставляемого оборудования либо обладать соответствующим правом на поставку, как приводящему к необоснованному ограничению конкуренции и не способному гарантировать надлежащее исполнение обязательств по поставке оборудования.

Таким образом, наличие подпункта и) пункта 4.5.1.1. в конкурсной документации противоречит позиции Верховного Суда РФ.

Кроме того, наличие данного требования исключает возможность участия ООО «ДЭС №1» в качестве участника данной закупки.

2. Организатор закупки классифицировал на Официальном сайте предмет Закупки по ОКВЭД2 как «23.61.1 «Производство готовых строительных изделий из бетона, цемента и искусственного камня», что на 100% не корреспондируется с предметом закупки, где речь идет о поставке металлических конструкций. Данное несоответствие будет являться причиной ошибочного учета данной закупки в реестрах органов Государственной статистики со всеми вытекающими последствиями.
3. В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В соответствии с п.7 извещения о закупке, окончание поставки планируется на сентябрь 2018 года. Раздел 2 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке (часть 5 статьи 4 Закона), предполагает более сложный порядок расчета окончательного срока поставки, где

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON

FROM THE FIRST SETTLEMENT TO THE PRESENT TIME

BY NATHAN OSGOOD

VOLUME I

THE FOUNDING OF THE CITY

1630-1634

THE ARRIVAL OF THE PILGRIMS

THE FIRST SETTLEMENT

THE GROWTH OF THE CITY

THE FOUNDING OF THE COLLEGE

Общество с ограниченной ответственностью
«Дорожно-эксплуатационная служба №1»

критическим событием выступает Заявка, оформленная должным образом со стороны Покупателя. Таким образом, срок окончания поставки входит в прямую зависимость от срока оформления заявки Покупателем, который никак не регламентирован и в случае задержки способен обусловить выход за рамки сентября 2018 г. общего срока поставки.

В данном случае необходимо констатировать нарушение требования Закона в части несоответствия информации, указанной в извещении, таковой, указанной в проекте договора (неотъемлемая часть документации).

4. В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

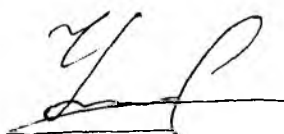
В соответствии с п.1.2. проекта договора (неотъемлемая извещения о закупке и документации о закупке) «количество товара в процессе исполнения Договора может быть изменено по инициативе Покупателя в сторону увеличения до 10%, либо уменьшено до **25%** от общего объема, указанного в Спецификациях». При этом в соответствии с разделом 2 технического задания, являющегося приложением к документации, «количество и номенклатура продукции (товара) в процессе исполнения договора могут быть либо увеличены на 10%, либо уменьшены до **75%** от общего объема продукции, указанного в спецификации, по требованию Заказчика». Таким образом, проект договора и техническое задание содержат разночтения в отношении возможного порога уменьшения поставки, что способно ввести в заблуждение участников закупки.

На основании вышеизложенного, полагаем, что проведение закупки неправомерно как по формальным основаниям, так и по причинам ограничения конкуренции участников.

Приложения:

1. Подтверждающий документ на лицо, подписавшее жалобу – на 1 листе.

Генеральный директор



В.Ю. Чижков

