

## **В Санкт-Петербургское УФАС России**

Адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А.

Телефоны: 8 (812) 313-04-30, 313-04-40

8(812) 313-04-15 – факс

to78@fas.gov.ru

**Заказчик:** Наименование: Федеральное государственное автономное научное учреждение «Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики» (ЦНИИ РТК).

Место нахождения: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр., д. 21

Почтовый адрес: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр., д. 21

Контактное лицо: Пименов Кирилл

тел: (812) 552-17-77,

Адрес электронной почты: zakupki@rtc.ru

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью "НПФ "Регулятор"

ИНН 7814541717 / КПП 781401001

Юридический адрес: 197227, г. Санкт-Петербург, пр. Комендантский, д.4, литера А, офис №402,

Адрес электронной почты: ooonpf@list.ru,

тел. +7-904-331-53-53

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**

<http://zakupki.gov.ru>

**Адрес электронной площадки в сети «Интернет»:** <https://otc.ru/tenders/otc/4342913>

Способ размещения закупки: открытый аукцион в электронной форме

**Закупка (номер извещения) № 31806578299**

Выполнение ремонтных работ по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Тихорецкий, д. 21 в соответствии с Техническим заданием Заказчика.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.06.2018 в 12:00 (МСК)

## **Жалоба**

на незаконные действия (бездействие) Заказчика при проведении процедуры размещения заказа

### **Указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, доводы жалобы:**

Считаем, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г.

#### **ДОВОД 1.**

**Опубликованный заказчиком в составе документации о закупке проект контракта содержит условие о сроке действия контракта, которое не позволяет однозначно и достоверно определить дату окончания действия контракта, а следовательно, делает невозможным предоставление участниками закупки надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, что может служить целям ограничения участников закупки и ограничению конкуренции.**

Пунктом 8, раздела II. Информационная карта, документации о закупке определено условие что срок действия банковской гарантии должен на один месяц покрывать срок с даты полной поставки товара, выполнения работ, оказания услуг по Договору.

**При этом, ни положения общей части документации о закупке, ни прилагаемый проект договора не позволяют достоверно установить дату окончания срока действия договора.**

Пункт 3.1. проекта договора содержит понятие срока выполнения работ, однако не срока действия договора.

Вместе с тем, пунктом 7.1. проекта договора, определено условие что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами обязательств по договору

**Однако, что заказчик подразумевает под полным исполнением обязательств сторонами по контракту и когда оно должно наступить, установить до факта свершения данного события совершенно не представляется возможным.**

**В силу статьи 190 ГК РФ срок может определяться указанием лишь на такое событие, которое должно неизбежно наступить, то есть не зависит от воли и действий сторон.**

Исполнение обязательств в рамках договора зависит исключительно от воли сторон и действий сторон, и не обладает качеством неизбежности наступления, следовательно, данное событие не может определять окончания течения срока, в том числе и срока действия договора.

Подобные действия заказчика, могут привести к тому, что предоставленная участником закупки банковская гарантия не будет принята заказчиком по причине ее несоответствия требованиям (положений документации) заказчика.

**Оценочных критериев, по которым комиссия заказчика будет определять соответствие или несоответствие предоставляемого победителем закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии, документация о закупке не содержит.**

**Фактически данное условие проекта контракта делает невозможным предоставление победителем закупки надлежащим образом оформленного обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.**

**Вышеизложенное вынуждает признанного победителем участника закупки при заключении контракта предоставлять обеспечение путем внесения средств, что существенно сужает круг потенциальных участников закупки, а следовательно служит целям ограничения конкуренции.**

## **ДОВОД 2.**

Пунктом 11, раздела II. Информационная карта, документации о закупке Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками процедуры закупки в составе заявки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Считаем, что данное требование неправомерно и имеет признаки ограничения числа участников закупки, а также вводит в заблуждение участников закупки вынуждая последних вступать в договорные отношения с потенциальными субподрядчиками, с целью предоставления указанной лицензии в составе заявок на участие в электронном аукционе, до признания победителями закупки.

**Более того, разделом 14 проекта договора установлено что Приложение №1 Техническое задание Заказчика являются неотъемлемой частью Договора, вместе с тем, пунктом 5.3 Приложения №1 к Договору «Техническое задание» установлена обязанность подрядчика в течение двух рабочих дней с момента заключения договора предоставить копию лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий**

Подобные требования заказчика к участникам закупки лишают последних возможности однозначной трактовки положений документации о закупке, а следовательно способствуют необоснованному ограничению числа участников.

Также обращаем внимание Комиссии УФАС что объём работ, для выполнения которого необходима вышеупомянутая лицензия в рамках настоящей процедуры закупки является крайне несущественным, а следовательно, приведенные неоднозначные требования заказчика значительно усугубляют факторы ограничения конкуренции.

### **ДОВОД 3.**

Пунктом 4.3.8. проекта договора, определена обязанность подрядчика что последний несёт ответственность в отношении имущества заказчика, находящегося в помещениях, в которых, в соответствии с договором, выполняются работы, а также устанавливает обязанность подрядчика за свой счет заменить имущество заказчика, а при невозможности произвести замену, возместить заказчику причиненные убытки.

Документацией о настоящей закупке не определён перечень и количество материалов, изделий, конструкций, оборудования, передаваемого на ответственное хранение подрядчику, таким образом заказчиком в нарушении положений Гражданского кодекса и 223-ФЗ не указан состав, объём и срок услуги по ответственному хранению принадлежащих Заказчику или третьим лицам материалов и оборудования. Также стоимость данной услуги не учтена при формировании цены контракта. С учётом того, что объём данной услуги отсутствует, можно допустить, что возможен такой её объём, что стоимость данной услуги с учётом рыночных цен может превысить общую стоимость всех остальных, учтенных Контрактом, работ.

**Фактически, данное условие проекта контракта, если не будет пресечено контрольным органом в сфере закупок, обладает признаком кабальной сделки.**

**Частью 3 статьи 179 ГК РФ установлено, что сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.**

### **ДОВОД 4.**

В составе требований к товарам подлежащих декларированию участниками в составе заявок помимо прочих имеют место следующие:

Для товара 11 «Доводчик» заказчиком установлено требование о соответствии ГОСТ 5091-78.

Для товара 15 «Блок дверной» заказчиком установлено требование о соответствии ГОСТ 475-78, ГОСТ 6629-88.

По данным официального сайта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (РОССТАНДАРТ) <http://www.gost.ru> статус вышеуказанных стандартов - «Заменен», что делает их фактически не действующими, а следовательно неправомерным данное требование государственного заказчика о соответствии товара вышеупомянутым ГОСТам. Подобные требования вынуждают участников закупки в составе заявок декларировать заведомо недостоверные сведения.

**Помимо вышеизложенного, для товаров 38 «Ящик управления освещением» и 39 «Щит (ШРС-2)» заказчиком, в варианте показателя который не может изменяться установлено требование о соответствии ГОСТ 14254-15.**

Подробный анализ нормативной документации о стандартизации показал, что указанный для соответствия ГОСТ самостоятельно выдуман заказчиком, сайт Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (РОССТАНДАРТ) <http://www.gost.ru> сведений о стандарте ГОСТ 14254-15 не содержит.

Руководствуясь данным требованиям заказчика, участникам в составе заявок надлежит декларировать соответствие товаров вышеуказанному (выдуманному заказчиком) «Государственному стандарту», а, следовательно, декларировать недостоверные сведения в составе заявок.

**Опубликованный заказчиком состав требований к товарам наряду с положениями документации делают невозможным предоставление достоверных сведений о товарах (материалах) необходимых в рамках настоящей закупки, а равно законный допуск участников к торгам.**

**В данной редакции требований допуск возможен исключительно при нарушении комиссией заказчика норм 223-ФЗ, требований документации об аукционе, а также норм собственного положения о закупках, что не исключено при рассмотрении заявок.**

Обращаем внимание Комиссии УФАС что для заявителя нет никакой возможности предоставить документы подтверждающие обоснованность текущего статуса как Государственных стандартов которые имеют статус «Заменен», так и о «ГОСТ 14254-15», который является плодом воображения заказчика.

Просим Комиссию УФАС при рассмотрении доводов касающихся Государственных стандартов принять во внимание информацию содержащуюся на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (РОССТАНДАРТ) <https://www.gost.ru/portal/gost/home/standarts>

По мнению заявителя, вышеизложенные действия Заказчика не только нарушают положения Федерального закона норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г, но и противоречат требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции». Согласно ч.1 ст.17 указанного закона **«При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции...»**. Такие действия Заказчика не отвечают принципу справедливости, не обеспечивают равное (одинаковое)

положение Участников размещения заказа в процессе размещения заказов для государственных нужд.

Принимая во внимание и руководствуясь вышеизложенным

ПРОСИМ:

1. Признать жалобу обоснованной
2. Приостановить проведение процедуры размещения данного заказа.
3. Признать нарушение Заказчиком ряда положений федеральных законов 135-ФЗ «О защите конкуренции», норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Провести внеплановую проверку данной закупки.
5. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
6. Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности.

Приложение:

1. Копия документа, подтверждающего полномочия Генерального директора.
2. Документы подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Генеральный директор.

ООО «НПФ «Регулятор» \_\_\_\_\_ Вегера А.Г.

(подпись)