



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.06.18 № 11929/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
**ООО «Дакар»**  
357560, Ставропольский край, район предгорный, село Этока,  
территория 501 км федеральной автодороги Кавказ  
[info@tender-dalan.ru](mailto:info@tender-dalan.ru)

**Заказчик:**  
ПАО «МРСК Юга»  
ул.Б.Садовая, 49  
г.Ростов-на-Дону, 344002

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «25 июня 2018 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «28 июня 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (Заказчика) и ООО «Дакар» (Заявителя), дело №1148/05, возбужденное по жалобе ООО «Дакар», на действия ПАО «МРСК Юга» при проведении запроса предложений № 31806465273 на право заключения договора на поставку материалов на техническое обслуживание автотранспортных средств адм.назначения для нужд ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», «Ростовэнерго», «Астраханьэнерго», «Калмэнерго», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ООО «Дакар» поступила в Ростовское УФАС России 18.06.2018 г.

Заявитель ссылается на неправомерное, по его мнению, отклонение поданной им заявки на участие в закупке. Заявитель указывает на то, что форма для заполнения заявки, установленная Заказчиком в документации, не предполагала указания суммы единичных расценок.

Представители Заявителя на рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную в жалобе.

004061<sub>1</sub>



Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

10.05.2018 г. Заказчик на официальном сайте закупок опубликовал извещение о проведении запроса предложений № 31806465273 на право заключения договора на поставку материалов на техническое обслуживание автотранспортных средств адм.назначения для нужд ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», «Ростовэнерго», «Астраханьэнерго», «Калмэнерго».

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в запросе предложений были поданы заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ИП Горохов И.В.;
- ООО «Интех-Юг»;



- ООО «Спецавточасть»;
- ООО «Дакар» (Заявителя).

Заявка ООО «Дакар» была отклонена в связи с несоответствием п.2.3.8.3 закупочной документации (участник не указал сумму единичных расценок в письме о подаче оферты, а также указал на ЭТП не сумму единичных расценок, а общую сумму договора, чем нарушил п.2.3.7.5 закупочной документации) (протокол очно-заочного заседания Закупочной комиссии от 15.06.2018 г. №231-1).

Требования, предъявляемые к участникам закупки, установлены в документации о проведении запроса предложений, в частности в п.2.3.9.1. В данном пункте документации не содержится условия о том, что в письме о подаче оферты и на ЭТП участником должна быть указана сумма единичных расценок.

Кроме того, в соответствии с подпунктом «а» пункта 2.3.1.2 закупочной документации, Участник должен подготовить заявку **по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации по запросу предложений (Форма 1).**

В вышеуказанной форме **также отсутствует требование об указании суммы единичных расценок.**

В обоснование отклонения заявки ООО «Дакар» Заказчик ссылается на п. 2.3.8.3. документации. Вместе с тем, раздел 2.3.8. называется «Начальная (максимальная) цена Договора (цена лота)».

Следовательно, подпункт 2.3.8.3, входящий в пункт 2.3.8. «Начальная (максимальная) цена Договора (цена лота)», относится к иному разделу документации, не содержащему требований к участникам (заявки).

Более того, исчерпывающий перечень требований к составу заявки содержится в пункте 2.3.1.2 документации, в котором отсутствует информация о необходимости заявки Участника соответствовать требованиям, изложенным в разделе «Начальная (максимальная) цена Договора (цена лота)».

Также, Заказчик полагает, что заявка ООО «Дакар» не соответствует п. 2.3.7.5 документации. Вместе с тем, данный пункт указан в документации с нарушением сквозной нумерации. Таким образом п. 2.3.7.5 входит в п.2.3.8. «Начальная (максимальная) цена Договора (цена лота)».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что документация Заказчика содержит противоречащие друг другу положения, что фактически ввело в заблуждение участников закупки (в частности, ООО «Дакар»).

В силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, действия Заказчика нарушают ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Исходя из указанного, жалоба Заявителя признается обоснованной.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дакар» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ПАО «МРСК Юга» нарушившим ч.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - ПАО «МРСК Юга» обязательное для исполнения предписание:

- об отмене протоколов, сформированных в рамках запроса предложений № 31806465273 на право заключения договора на поставку материалов на техническое обслуживание автотранспортных средств адм.назначения для нужд ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», «Ростовэнерго», «Астраханьэнерго», «Калмэнерго»;

- о внесении изменений в документацию о проведении запроса предложений № 31806465273 с учетом настоящего решения;
- о продлении срока на подачу заявок.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

М.С. Волкова