



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

05.06.18 № 10455/05

На _____ № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Материалы контактной системы»
ул.Кропоткина, 1, литер А, оф.А-400 а
г.Санкт-Петербург, 197101
moremed@bk.ru

Заказчик:
ОАО «РЖД» в лице Ростовской
Дирекции материально-технического обеспечения
пер.Доломановский, 2/5а
г.Ростов-на-Дону, 344082
rostdmto@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «31 мая 2018 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «5 июня 2018 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.,

Волкова М.С.,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «РЖД» (Заказчика) и ООО «Материалы контактной системы» (Заявителя), дело №964/05, возбужденное по жалобе ООО «Материалы контактной системы», о нарушении ОАО «РЖД» Закона о закупках при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 31806365816 на право заключения договора поставки деталей контактной сети для нужд ОАО «РЖД»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Материалы контактной системы» поступила в Ростовское УФАС России 16.05.2018 г.

В жалобе Заявитель ссылается на неправомерное признание победителем ООО «ЗЭТА Контакт». По мнению Заявителя, заявка ООО «ЗЭТА Контакт» не соответствовала

016789

требованиям котировочной документации. Кроме того, Заявитель полагает, что требование документации о предоставлении участниками в составе заявки сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, является неправомерным.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых указал на то, что проведение рассматриваемого запроса котировок осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и закупочной документацией. Заявка ООО «ЗЭТА Контакт» соответствовала требованиям закупочной документации, при этом данным участником была предложена самая низкая цена контракта.

На рассмотрении настоящего дела Заявитель поддержал доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

Рассмотрение дела было отложено на 31.05.2018 г. на 10 часов 00 минут.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи,

частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Установлено, что ОАО «РЖД» на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31806365816 на право заключения договора поставки деталей контактной сети для нужд ОАО «РЖД».

Требования к участникам определены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

В срок, установленный извещением, на участие в рассматриваемом запросе котировок были поданы 3 заявки:

- от ООО «ЗЭТА КОНТАКТ» (ценовое предложение – 5 671 240, 03 рублей с НДС);
- ООО «ТрансМашКомплект» (ценовое предложение – 6 607 594, 03 рублей с НДС);
- ООО «Материалы контактной системы» (ценовое предложение – 6 527 018, 71 рублей с НДС).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 08.05.2018 г. № 1305/ЗКТЭ-РЖДС/18/3, заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям котировочной документации.

Победителем было признано ООО «ЗЭТА КОНТАКТ» - как участник, предложивший наименьшую цену контракта.

Доводы подателя жалобы «о несоответствии заявки победителя (ООО «ЗЭТА КОНТАКТ») требованиям закупочной документации» Комиссия отклоняет как не соответствующие действительности.

Так, по мнению Заявителя, в техническом предложении, представленном ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ», указан один адрес отгрузки, тогда как в техническом задании Заказчика перечислено большее количество мест поставки.

Вместе с тем, заявка участника рассматривается закупочной комиссией комплексно, поскольку представляет собой единый документ.

В частности, в п.2 заявки ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» указало на то, «общество обязуется подписать договор на условиях, указанных в котировочной документации, а также исполнять обязанности, предусмотренные заключенным договором строго в соответствии с требованиями такого договора».

В соответствии с п. 3 технического предложения ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» «товары будут поставлены в полном объеме, в установленный срок и соответствовать предъявляемым в соответствии с документацией и договором требованиям».

Исходя из вышеизложенного, закупочная Комиссия правомерно признала техническое предложение ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» соответствующим требованиям п. 7.6. котировочной документации и форме приложения № 3 к котировочной документации. В связи с этим, экспертной группой ОАО «РЖД» был сделан вывод о том, что заявка и условия технического предложения участника закупки ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» удовлетворяет условиям котировочной документации, альтернативные предложения указанным участником не подавались.

Также, подлежит отклонению довод Заявителя о том, что «заявка победителя не соответствует форме котировочной заявки, установленной документацией».

Форма заявки и технического предложения ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» полностью соответствует требованиям котировочной документации, все необходимые документы участником были представлены в полном объеме.

Кроме того, подлежит отклонению довод Заявителя о том, что «закупаемая в рамках запроса котировок продукция стойки МШК и фундаменты ТСА подлежит обязательной сертификации на железнодорожном транспорте, которую производит только «Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте» с выдачей соответствующих документов системы сертификации на федеральном железнодорожном транспорте (СС ФЖТ), а в документах, представленных ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ», отсутствуют указанные сертификаты».

Котировочная документация Заказчика по запросу котировок № 1305/ЗКТЭ-РЖДС/18 не содержит требования о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих качество продукции, в том числе сертификатов СС ФЖТ.

Кроме того, в соответствии с главой 3 Положения о закупках Заказчика, приоритетным критерием при оценке котировочных заявок участников является наиболее низкое ценовое предложение.

Так заявка ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» содержала самое низкое ценовое предложение (5 671 240, 03 рублей с НДС), что на 1 621 784, 97 рублей (на 28%) меньше, чем начальная цена контракта (7 293 025 рублей с НДС).

Таким образом, при оценке поступивших заявок ОАО «РЖД» руководствовалось в том числе, целями эффективного расходования денежных средств, установленными в ст.1 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, заявка ООО «ЗЭТА «КОНТАКТ» соответствовала требованиям котировочной документации и правомерно была признана победителем закупки.

Проведение рассматриваемого запроса котировок осуществлялось Заказчиком в соответствии с условиями котировочной документации и Положением о закупках. Требования документации применялись в равной степени ко всем участникам закупки.

Из содержания п. 2 жалобы невозможно сделать вывод о том, какие положения документации заказчика, по мнению заявителя, ограничивают количество участников закупки.

Довод подателя жалобы о том, что «требование документации о предоставлении участниками в составе заявки сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, является неправомерным», Комиссия отклоняет, поскольку при установлении данного требования Заказчик руководствовался п. 4 Поручения Правительства № ВП-П13-9308 от 28.12.2011г., в соответствии с которым, «в целях обеспечения прозрачности финансово-хозяйственной деятельности, в том числе исключения случаев конфликта интересов и иных злоупотреблений, связанных с занимаемой должностью при проведении предконтрактной работы, в том числе по подготовке к подписанию новых договоров, в качестве необходимого условия для заключения договора необходимо предусматривать условие о раскрытии контрагентом информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) с подтверждением соответствующих документов».

Предоставление участниками информации о всей цепочке собственников, включая бенефициаров, позволяет заказчику получить сведения о деловой репутации юридического лица, об уровне благонадежности, причастности к реестру недобросовестных поставщиков, подрядчиков, выявить признаки аффилированности, конфликта интересов (между членами закупочной комиссии и участниками).

Проведение данного запроса котировок было осуществлено в соответствии с Положением о закупках и требованиями Закона о закупках.

Нарушений в действиях ОАО «РЖД» норм Закона о закупках не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Материалы контактной системы» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

М.С. Волкова