

с.ч. 7.1.

от 04.06.2018

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области
Юридический адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Московская, 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Организатор конкурса: АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО "АГЕНТСТВО ПО РАЗВИТИЮ
РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ"

Адрес места нахождения: Российская Федерация,
620026, Свердловская обл, Екатеринбург г,
Белинского ул, ДОМ 76, ЭТАЖ 5
Телефон: 7-902-2535423
E-mail: slik066@mail.ru
Контактное лицо: Гарашенко Максим Валерьевич

Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх. № *6062*
От *01.06.2018*

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

04.05.2018 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АГЕНТСТВО ПО РАЗВИТИЮ РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ" разместило извещение № 0462000003818000001 о проведении открытого конкурса на право заключения договора, на оказание услуг аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Агентство по развитию рынка продовольствия» по итогам 2018, 2019, 2020 года.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало заявку) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке. Являясь участником подавшим заявку, имеем право на обжалование не только извещения и порядка оценки заявок, но и итогового протокола.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах (в извещении):

1. В извещении должны быть указаны требования к виду аттестата, а именно к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки. Данные требования отсутствуют вопреки Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44.

В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской

Исх. № *07-1118*

Селин → Стариков → Машкова → ООО Савитур - Аудит 04.06.18 04.06.2018 09:00

проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

Только **второй** тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

В соответствии с данными на официальном сайте по раскрытию информации «Интерфакс» () и данными на официальном сайте Заказчика доля госсобственности заказчика - 100%.

Без указания точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически **предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает** квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации **о порядке оценки заявок**:

2. В р.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

№ п/п	Показатели критерия	Чем подтверждается, оценка	Значимость
1.	Ra1 Суммарная выручка Участника от аудита за 2015, 2016 и 2017 годы (руб.).	Копия бухгалтерского отчета о прибылях и убытках () за 2015г., 2016г. и 2017г. (руб.) Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 20 млн. руб. - 40 баллов; - от 10 до 20 млн. руб. - 20 баллов; - менее 5 млн. руб. - 0 баллов.	40

2.1. Выручка не влияет на качество оказываемых услуг, и никак не связана с «аудиторским заданием». Критерий об объеме суммарной выручки является излишним и установлен произвольно, так как принципиальное отличие между цифровыми показателями 19,9 млн и 20, 01 млн отсутствует. При этом законодательством РФ не предусмотрено каких-либо ограничений по сумме выручки. В Правилах оценки заявок Постановление от 28.11.2013 №1085, и в разъяснениях Минэкономразвития о порядке сравнения аудиторских предприятий, не устанавливается возможность оценки квалификации аудиторов не путем сравнения количества выполненных договоров, не путем сравнения выполненных «аналогичных» работ, а просто исходя из общего размера выручки.

Следовательно, вместо оценки квалификации участников оценивается произвольный показатель работы предприятий- участников, с произвольно определяемыми границами диапазонов.

2.2. Заказчик указал заведомо **ошибочный**, незаконный документ для подтверждения выручка «от аудита», в бухгалтерских отчетах участников нет разграничения на «аудиторские» и иные услуги которыми могут заниматься участники.

3. В п.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

2.	Ra2 - Годовая среднесписочная численность сотрудников Участника суммарно за 2015, 2016 и 2017 годы	Справка о годовой среднесписочной численности, подписанная ответственным лицом, за 2015г., 2016г. и 2017г. Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 30 чел. - 30 баллов; - от 20 до 30 чел. - 15 баллов; - менее 20 чел. - 0 баллов.	30
----	--	--	----

Критерий об объеме годовой среднесписочной численности сотрудников Участника суммарно за 2015, 2016, 2017 г. выручки является излишним и установлен произвольно.

Годовая среднесписочная численность сотрудников включает в себя всех специалистов организации (менеджеры, шофера, секретари, курьеры и т.п.)- а не только аудиторов с единым аттестатом имеющих право выполнения работы по договору. Данный показатель не подтверждает квалифицированность участников, не подтверждает опыт, не влияет на качество выполнения работ по договору т.е. не может быть критерием оценки для определения участника предлагающего наилучшие условия выполнения работ по предмету конкурса.

4. В п.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

3.	Ra3 - Количество аудиторов состоящих в штате Участника	Копии квалификационных аттестатов аудитора, выданные после 01.01.2013г., копии документов, подтверждающих, что данные сотрудники состоят в штате Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 2 чел. - 30 баллов; - от 1 до 2 чел. - 15 баллов; - менее 1 чел. - 0 баллов.	30
----	--	--	----

4.1 В критерии «Количество аудиторов состоящих в штате Участника» вы просите предоставить «Копии квалификационных аттестатов аудитора, выданные после 01.01.2013г». В соответствии с п.1 ст.11 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» «Квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов.

До 1 января 2010 года квалификационные аттестаты выдавались Министерством финансов (Минфин), а не СРО. С 1 января 2012 года аудиторы с аттестатами выданными Минфином вправе осуществлять аудиторскую деятельность в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата, кроме выдачи аудиторского заключения и письменной информации Организациям, подпадающим под часть 3 статьи 5 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (пп.4.1. ст.23 ФЗ 307).

В соответствии с пп.2 п.4 ст. 11 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторы имели право «до 1 января 2013 года сдавать квалификационный экзамен, предусмотренный настоящим Федеральным законом, в упрощенном порядке».

Квалификационные аттестаты, выданные после 01.01.2013 и квалификационные аттестаты, выданные до 01.01.2013 по результатам сдачи квалификационного экзамена в упрощенном порядке, имеют одинаковую силу, то есть аудиторы с данными аттестатами имеют право участвовать в проверке Организаций, подпадающих под часть 3 статьи 5 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Дата «2013год» определена произвольно, согласно ошибочной трактовке закона. При этом ограничивается конкуренция, накладываются дополнительные незаконные требования на рабочую группу аудиторов вопреки ФЗ-307, и вопреки ФЗ-135 создается преимущество для участников с молодыми неопытными сотрудниками, что абсурдно и не направлено на отбор более квалифицированных участников конкурса.

Данная ошибка Заказчика произошла именно потому, что в Извещении он не установил требования к виду аттестата аудитора, что обжаловано выше.

4.2. Наличие сотрудника «в штате» или «по совместительству» не влияет на качество работы рабочей группы. Аудитор в любом случае будет обязан провести проверку согласно нормам закона и стандартов Минфина и СРО, количество сотрудников аудиторского предприятия указывается на сайте СРО- без разделения на «штатных» и «совместителей».

Подобное требование заказчика прямо ограничивает конкуренцию, и ограничивает право участников самостоятельно определять состав рабочей группы согласно ФЗ-307

5. В п.10 п.4 Указан критерий «Привлекаемые к аудиту эксперты»:

Цитируем- «показатель «100 баллов - если участник закупки удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

- наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы;
- наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более;
- наличие в штате одного и более аттестованного аудитора, для которого аудиторская организация является основным местом работы, **имеющего опыт проверки аналогичных компаний**

5.1. При этом требуется опыт аудиторских проверок именно «аналогичных компаний», однако понятие аналогичности не пояснено, какие именно требования установлены и будут оцениваться заказчиком- неизвестно. Точная форма документа и сведений подтверждения опыта именно «аналогичных компаний» не установлена. Фактически порядок оценки отсутствует.

5.2. Заказчик не указал, что аудиторы должны иметь квалификацию позволяющую проверять предприятия с существенной долей госсобственности, т.е. должен предоставляться не «квалификационный аттестат» общего вида, а единый аттестат выдаваемый СРО.

Данная ошибка произошла по причине отсутствия требований к участникам, которые должны были указываться в извещении, что не выполнено Заказчиком и обжаловано в п.1 жалобы.

Фактически Заказчик полностью ошибочно трактует понятие «квалификация», устанавливает условия оценки специалистов вопреки ФЗ-44 и ФЗ-307, ставит баллы участникам за квалификацию сотрудников- не имеющих права привлекаться к работе по предмету конкурса.

5.3. Заказчик снова оценивает только «штатных» сотрудников, фактически игнорируя Трудовой Кодекс РФ, лишает участников права самостоятельно определять состав рабочей группы аудиторов.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке уведомления участников о результатах конкурса, в итоговом протоколе

6. В протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие и подведение итогов в открытом конкурсе № 0462000003818000001 от 29 мая 2018 г отсутствует полная понятная участникам информация о порядке выставления баллов.

Отсутствует указание какие именно документы (и какие значения из документов) содержались в заявках участников, и послужили основанием для выставления определенных баллов по неценовым показателям. Полностью отсутствует **порядок оценки** использованный заказчиком для оценки заявок и выставления баллов.

Участники не имеют возможности узнать правильность оценок, проверить их, т.е. фактически участники не получили информацию об итогах конкурса.

Фактически Заказчик с помощью неустановленных однозначных показателей с неизвестным «отсутствующим» в протоколе порядком оценки создал ограничение конкуренции с целью исказить результаты конкурса в части оценки квалификации.

Данное нарушение прямо задевает наши права, так как по критерию «цена» наше предприятие предложило **наилучшие условия**.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе примененный порядок оценки, цитируем пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44 «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: 5) **порядок оценки** заявок на участие в конкурсе;»

Данное нарушение является самостоятельным, совершено Заказчиком уже после подачи заявок на участие. Также нарушения в остальных показателях стали явными только после того, как заказчик разместил итоговый протокол.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
6. Просим рассмотреть нарушения в уведомлении участников о результате, в итоговом протоколе
7. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 24 от 25.04.2018 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-393455/2018 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности.
6. Протокол от 29 мая 2018 г.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна

