

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области
Юридический адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Московская, 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

Организатор конкурса: ОТКРЫТОЕ
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ХЛЕБНАЯ
БАЗА № 65"

Адрес места нахождения: Российская Федерация,
623480, Свердловская обл, Каменский р-н,
Первомайский п, Кирова, 30
Телефон: 7-902-2535423
E-mail: slik066@mail.ru
Контактное лицо: Гаращенко Максим Валерьевич

Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «САВИТУР-Аудит»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 6061
От 01.06.2018

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

07.05.2018 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ХЛЕБНАЯ БАЗА № 65" разместило извещение № 0462000001618000001 о проведении открытого конкурса для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. №307-ФЗ)

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы** в антимонопольный орган лицами, **подавшими заявки на участие** в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (**подавало заявку**) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке **размещения** информации о торгах (в извещении):

1. В извещении должны быть указаны требования к **виду** аттестата, а именно к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки. Данные требования отсутствуют вопреки Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44.

В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

Только **второй** тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

В соответствии с данными на официальном сайте заказчика доля госсобственности составляет более 25%.

Без указания точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически **предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает** квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации **о порядке оценки** заявок:

2. В п.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

№ п/п	Показатели критерия	Чем подтверждается, оценка	Значимость
1.	Ra1 Суммарная выручка Участника от аудита за 2015, 2016 и 2017 годы (руб.).	Копия бухгалтерского отчета о прибылях и убытках () за 2015г., 2016г. и 2017г. (руб.) Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 20 млн. руб. - 40 баллов; - от 10 до 20 млн. руб. - 20 баллов; - менее 5 млн. руб. - 0 баллов.	40

2.1. Выручка не влияет на качество оказываемых услуг, и никак не связана с **«аудиторским заданием»**.

Критерий об объеме суммарной выручки является излишним и установлен произвольно, так как принципиальное отличие между цифровыми показателями 19,9 млн и 20, 01 млн отсутствует. При этом законодательством РФ не предусмотрено каких-либо ограничений по сумме выручки. В Правилах оценки заявок Постановление от 28.11.2013 №1085, и в разъяснениях Минэкономразвития о порядке сравнения аудиторских предприятий, не устанавливается возможность оценки квалификации аудиторов не путем сравнения количества выполненных договоров, не путем сравнения выполненных «аналогичных» работ, а просто исходя из общего размера выручки.

Следовательно, вместо оценки квалификации участников оценивается произвольный показатель работы предприятий- участников, с произвольно определяемыми границами диапазонов.

2.2. Заказчик указал заведомо **ошибочный**, незаконный документ для подтверждения выручка «от аудита», в бухгалтерских отчетах участников нет разграничения на «аудиторские» и иные услуги которыми могут заниматься участники.

3. В п.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

2.	Ra2 - Годовая среднесписочная численность сотрудников Участника суммарно за 2015, 2016 и 2017 годы	Справка о годовой среднесписочной численности, подписанная ответственным лицом, за 2015г., 2016г. и 2017г. Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 30 чел. - 30 баллов; - от 20 до 30 чел. - 15 баллов; - менее 20 чел. - 0 баллов.	30
----	--	--	----

Критерий об объеме годовой среднесписочной численности сотрудников Участника суммарно за 2015, 2016, 2017 г. выручки является излишним и установлен произвольно.

Годовая среднесписочная численность сотрудников включает в себя всех специалистов организации (менеджеры, шофера, секретари, курьеры и т.п.)- а не только аудиторов с единым аттестатом имеющих право выполнения работы по договору. Данный показатель не подтверждает квалифицированность участников, не подтверждает опыт, **не** влияет на качество выполнения работ по договору т.е. не может быть критерием оценки для определения участника предлагающего наилучшие условия выполнения работ по предмету конкурса.

4. В п.10 п.2 Указан следующий критерий «Соответствие масштабов деятельности внешнего аудитора аудиторскому заданию»:

3.	Ra3 - Количество аудиторов состоящих в штате Участника	Копии квалификационных аттестатов аудитора, выданные после 01.01.2013г., копии документов, подтверждающих, что данные сотрудники состоят в штате Количество баллов, присуждаемых по критерию: - более 2 чел. - 30 баллов; - от 1 до 2 чел. – 15 баллов; - менее 1 чел. - 0 баллов.	30
----	---	--	----

4.1 В критерии «Количество аудиторов состоящих в штате Участника» вы просите предоставить «Копии квалификационных аттестатов аудитора, выданные после 01.01.2013г». В соответствии с п.1 ст.11 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» «Квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов.

До 1 января 2010 года квалификационные аттестаты выдавались Министерством финансов (Минфин), а не СРО. С 1 января 2012 года аудиторы с аттестатами выданными Минфином вправе осуществлять аудиторскую деятельность в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата, кроме выдачи аудиторского заключения и письменной информации Организациям, подпадающим под часть 3 статьи 5 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (пп.4.1. ст.23 ФЗ 307).

В соответствии с пп.2 п.4 ст. 11 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторы имели право «до 1 января 2013 года сдавать квалификационный экзамен, предусмотренный настоящим Федеральным законом, в упрощенном порядке».

Квалификационные аттестаты, выданные после 01.01.2013 и квалификационные аттестаты, выданные до 01.01.2013 по результатам сдачи квалификационного экзамена в упрощенном порядке, имеют одинаковую силу, то есть аудиторы с данными аттестатами имеют право участвовать в проверке Организаций, подпадающих под часть 3 статьи 5 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Дата «2013год» определена произвольно, согласно ошибочной трактовке закона. При этом ограничивается конкуренция, накладываются дополнительные незаконные требования на рабочую группу аудиторов вопреки ФЗ-307, и вопреки ФЗ-135 создается преимущество для участников с **молодыми неопытными** сотрудниками, что абсурдно и не направлено на отбор более квалифицированных участников конкурса.

Данная ошибка Заказчика произошла именно потому, что в Извещении он не установил требования к **виду** аттестата аудитора, что обжаловано выше.

4.2. Наличие сотрудника «в штате» или «по совместительству» не влияет на качество работы рабочей группы. Аудитор в любом случае будет обязан провести проверку согласно нормам закона и стандартов Минфина и СРО, количество сотрудников аудиторского предприятия указывается на сайте СРО- без разделения на «штатных» и «совместителей».

Подобное требование заказчика прямо ограничивает конкуренцию, и ограничивает право участников самостоятельно определять состав рабочей группы согласно ФЗ-307

5. В п.10 п.4 Указан критерий «Привлекаемые к аудиту эксперты»:

Цитируем- «показатель «100 баллов - если участник закупки удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

- наличие **в штате** 5 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы;
- наличие **в штате** 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более;
- наличие **в штате** одного и более аттестованного аудитора, для которого аудиторская организация является основным местом работы, **имеющего опыт проверки аналогичных компаний**

5.1. При этом требуется опыт аудиторских проверок именно «**аналогичных компаний**», однако понятие аналогичности не пояснено, какие именно требования установлены и будут оцениваться заказчиком-неизвестно. Точная форма документа и сведений подтверждения опыта именно «аналогичных компаний» не установлена. Фактически **порядок оценки отсутствует**.

5.2. Заказчик не указал, что аудиторы должны иметь квалификацию позволяющую проверять предприятия с существенной долей госсобственности, т.е. должен предоставляться не «квалификационный аттестат» общего вида, а единый аттестат выдаваемый СРО.

Данная ошибка произошла по причине отсутствия требований к участникам, которые должны были указываться в извещении, что не выполнено Заказчиком и обжаловано в п.1 жалобы.

Фактически Заказчик полностью ошибочно трактует понятие «квалификация», устанавливает условия оценки специалистов вопреки ФЗ-44 и ФЗ-307, ставит баллы участникам за квалификацию сотрудников- не имеющих права привлекаться к работе по предмету конкурса.

5.3. Заказчик снова оценивает только «штатных» сотрудников, фактически игнорируя Трудовой Кодекс РФ, лишает участников права самостоятельно определять состав рабочей группы аудиторов.

6. В пп 8.п.10 Информационной карты конкурсной документации указано следующее «ограничениям

в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены Заказчиком в Конкурсной документации в соответствии со статьей 14 Федерального закона, а также требованиям Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (копия **лицензии** на осуществление работ со сведениями, составляющими **государственную тайну**, выданную ФСБ России)»

Считаем данное требование о наличии действующей лицензии на работу с гостайной - попыткой ограничить конкуренцию и не допустить независимые аудиторские фирмы для подачи заявок на данный конкурс.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ под аудитом понимается «независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Для целей настоящего Федерального закона под бухгалтерской (финансовой) отчетностью аудируемого лица понимается отчетность (или ее часть), предусмотренная Федеральным законом от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" или изданными в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами, аналогичная по составу отчетность (или ее часть), предусмотренная другими федеральными законами или изданными в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а также иная финансовая информация».

ОАО «Хлебная База №65» по своей организационно-правовой форме является коммерческой организацией, созданной как юридическое лицо с момента государственной регистрации.

В ст. 5 Закона РФ от 21.07.1993 №5485-1 «О

государственной тайне» содержит перечень сведений, составляющих государственную тайну. В данный перечень входят:

- 1) Сведения в военной области
- 2) Сведения в области экономики, науки и техники
- 3) Сведения в области внешней политики и экономики;
- 4) Сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной

деятельности а также в области противодействия терроризму в области обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты.

Таким образом, бухгалтерская (финансовая) отчетность коммерческой организации не входит в перечень сведений, составляющих государственную тайну. Требование к участникам конкурса на оказание аудиторских услуг коммерческой организации о наличии в составе заявки на участие в конкурсе копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну – незаконно.

Частью 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Также ни в одном из разделов конкурсной документации не имеется ссылки указывающей на наличие у организатора закупки положения о гос. тайне.

При этом аудиторы согласно ФЗ-307 проверяют открытую отчетность, предоставляемую в ИФНС. Все сведения в такой отчетности заведомо не относятся к гос тайне. Наличие на складах заказчика любых товаров (которые возможно требуют от самого Заказчика наличие лицензии ФСБ) также не влияет на работу аудиторов, в том числе на **инвентаризацию**, так как проверке с участием аудитора подлежат именно те заведомо открытые сведения, которые **будут предоставлены и другим** лицам- акционерам, ИФНС и т.д.

Если же речь идет например только о проходе на охраняемую территорию- то для этого требуется оформление пропуска, а не наличие лицензии ФСБ. Аудиторские предприятия без лицензии на работу с гос тайной проводят проверки например в закрытых территориальных образованиях, при этом сведений о гос тайне к аудитору заведомо не попадает.

Обращаем внимание УФАС, что требование к наличию лицензии ФСБ привело к недопуску заявки нашего предприятия, о чем мы узнали только после подачи заявки. Также нарушения в остальных показателях стали явными только после того, как заказчик разместил итоговый протокол.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
6. Просим рассмотреть нарушения в установлении дополнительных требований по работе с гостайной.
7. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 24 от 25.04.2018 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-393455/2018 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна