

В УФАС России по Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Общество с ограниченной ответственностью «Полюс-С»
ИНН 5908045319 ОГРН 1105908000659
г. Пермь, ул. Писарева д.2А
эл. почта: shisterov@polus-s.ru
тел. 8-902-806-29-32
факс +7 (342) 215-54-86
директор Морозов Сергей Владимирович

ОРГАНИЗАТОР ЗАКУПКИ (ЗАКАЗЧИК):

Открытое акционерное общество
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»
620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140 тел. +7 (343)2152554

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:

АО «Центр развития экономики»
Электронная торговая площадка B2B-Center, b2b-center.ru
г. Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, строение 22, БЦ «Буревестник» тел. +7 (495)989-85-19

ЖАЛОБА

на действия комиссии при проведении закупки

Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - Заказчик, Организатор закупки) размещены следующие извещения на официальном сайте zakupki.gov.ru, извещение № 31806451781 от 07.05.2018; на сайте электронной торговой площадки (далее - ЭТП) b2b-energo.ru извещение № 1016743 от 07.05.2018; на сайте ОАО «МРСК Урала» mrsk-ural.ru извещение от 07.05.2018, о проведении следующей закупки: открытый одноэтапный конкурс без предварительного квалификационного отбора (далее - закупка) на Право заключения договора подряда на выполнение демонтажных, строительного-монтажных работ по объекту: «Реконструкция КЛ 6 кВ ПС Нагорная – ТП-4402, ПС Нагорная – ТП-4453» производственного отделения «Пермские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго».

Обществом с ограниченной ответственностью «Полюс-С» (далее - Заявитель) в установленный срок подана заявка на участие в закупке с приложением документов, предусмотренных документацией о закупке.

Протоколом заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/6237/2 от 29.05.2018 заявка ООО «Полюс-С» рассмотрена и признана несоответствующей требованиям конкурсной документации, по следующим причинам:

- п. 2.7.2.5. (в), п. 2.3.8.1.2. (е), п. 2.7.2.6. ТОМ 1 Документации - Участник имеет претензии со стороны Заказчика вследствие ненадлежащего исполнения Участником своих договорных обязательств перед ОАО «МРСК Урала», ДХО и филиалами ОАО «МРСК Урала».

Протоколом заседания конкурсной комиссии по подведению итогов №ОЗП/6237/3 от 31.05.2018 подведены итоги закупки, победителем закупки признано ООО «ИСК «ЭлектИС» (г. Пермь, ул. Монастырская, д. 61, оф. 322).

Заявитель полагает, что заявка признана несоответствующей требованиям конкурсной документации необоснованно, чем нарушены права Заявителя и ограничен круг

участников торгов.

В качестве оснований для признания заявки несоответствующей конкурсной документации в спорных протоколах указано следующее:

- п. 2.7.2.5 (в) том 1 (по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить Заявки, которые поданы Участниками, которые не отвечают требованиям настоящей Документации по запросу предложений);

- п. 2.7.2.6 том 1 (закупочная комиссия вправе при принятии решения о соответствии Участника принять во внимание наличие негативного опыта сотрудничества с Участником, при исполнении Участником ранее заключенных с ОАО «МРСК Урала», его филиалами и ДХО договоров, при наличии претензий или судебных решений не в пользу Участника, вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств по таким договорам, при этом принимая во внимание систематичность таких нарушений договорных обязательств и последствия, наступившие вследствие ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по договорам);

- п. 2.3.8.1.2 том 1 (участник не должен иметь претензий либо судебных решений не в пользу Участника вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств перед ОАО «МРСК Урала», ДХО и филиалами ОАО «МРСК Урала»).

Заявитель считает, что поданная им заявка в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации в связи со следующим:

Заявитель не имеет и не имел судебных споров с Заказчиком либо аффилированными ему лицами. Как следует из данных Картотеки арбитражных дел, а также из базы Контур.Фокус заявитель дважды выступал истцом в арбитражных делах и дважды выступал третьим лицом. Заявитель ни разу не выступал ответчиком по какому-либо арбитражному делу.

В действительности, в адрес Заявителя поступали от ОАО «МРСК Урала» письма, называемые претензиями, содержащие требования об осуществлении каких-либо действий, однако, все требования по данным письмам были урегулированы в добровольном порядке путем оплаты либо путем подписания соглашений о зачете взаимных встречных обязательств (что указывает на случаи недобросовестности со стороны Заказчика).

Также важно обратить внимание, что суммы требований, содержащиеся в письмах, являются малозначительными по отношению к суммам исполняемых договоров.

Таким образом, исходя из толкования норм действующего законодательства, а также п. 2.7.2.6 том 1 конкурсной документации ОАО «МРСК Урала» имеет не негативный, а позитивный опыт сотрудничества с Заявителем, так как все разногласия были урегулированы добровольно и без обращения в суд. В том числе, отсутствовали какие-либо претензии по качеству работ.

При анализе оценочных критериев, не предоставляется возможным систематизировать и уместить в одно определение, что Заказчик понимает под негативным опытом работы.

При этом, п. 2.7.2.6 том 1 и п. 2.3.8.1.2 том 1 закупочной документации прямо друг другу противоречат и дают возможность заказчику злоупотреблять правом, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках о принципе равноправия.

Так как положения указанных пунктов указывают на недопустимость наличия претензий со стороны заказчика, при этом, заказчик также вправе и отступить от этого правила и принять лишь к учету наличие негативного опыта (т.е. уже имеющихся претензий со стороны заказчика к участникам закупки).

Как указывалось выше, производится также учет последствий негативного опыта, однако, со стороны заявителя отсутствовали претензии по качеству и вопросы каких-либо финансовых санкций были решены своевременно, что соответствует развитию партнерских деловых отношений.

Кроме этого, отрицательный опыт может быть установлен Заказчиком у любого хозяйствующего субъекта, поскольку такой опыт является неотъемлемой частью гражданско-правовых отношений.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель полагает, что действия комиссии направлены на недопущение Заявителя к участию в конкурсе, о чем свидетельствует следующее:

- предъявление исковых требований к ООО «РДК «Электрические сети» по договору от 24.12.2015 (с датой подачи иска 28.10.2016 на сумму 1 080 000 руб.) по делу № А50-25571/2016;

- также участие в качестве соответчика ООО «РДК «Электрические сети» по делу № А60-47464/2017, где ООО «РДК «Электрические сети» стал победителем по закупке (т.е. был допущен к участию в закупке от 01.08.2017);

- также ООО «РДК «Электрические сети» было допущено к закупке от 03.03.2017г. по закупке №31604442087;

- наличие судебного дела №А50-303/2016 по иску АО «МРСК Урала» от 26.11.2015, по которому судом вынесено решение против ООО «Энергостройинжиниринг» (допущенный участник закупки).

Заявитель полагает, что до предъявления в суд требований по вышеуказанным арбитражным делам ОАО «МРСК Урала» направляло в адрес указанных участников конкурса претензии и требования, и, определенные выше участники закупок не имели отклонений заявок на участие в торгах даже с наличием такого опыта взаимодействия с заказчиком.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчик допускал к участию в закупках участников, которым предъявлялись претензионные требования, в т.ч. и требования в судебном порядке, что уже говорит о факте наличия спора и ненадлежащего выполнения обязательств.

Заявка Заявителя в полной мере соответствовала требованиям конкурсной документации, а, следовательно, заявка была незаконно признана несоответствующей требованиям конкурсной документации Протоколом заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/6237/2 от 29.05.2018, что в последствии привело к незаконным результатам конкурса, оформленным Протоколом заседания конкурсной комиссии по подведению итогов №ОЗП/6237/3 от 31.05.2018.

Действия комиссии по признанию заявки ООО «Полюс-С» несоответствующей требованиям конкурсной документации не соответствуют документации о закупке, закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических», закону «О защите конкуренции», т.к. с учетом принципа равенства участников закупки, Заказчик дает предпочтение иным участникам, что прямо недопустимо.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 10 ст. 3 Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **прошу:**

1. Признать жалобу обоснованной, обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

Приложения (в копиях):

- протокол № ОЗП/6237/1 от 23.05.2018;

- протокол № ОЗП/6237/1 от 23.05.2018;
- протокол № ОЗП/6237/2 от 29.05.2018;
- протокол № ОЗП/6237/3 от 31.05.2018;
- письмо ОАО «МРСК Урала» от 06.03.2017
- письмо ОАО «МРСК Урала» от 13.03.2017
- письмо ОАО «МРСК Урала» от 14.03.2017
- письмо ОАО «МРСК Урала» от 26.04.2017
- письмо ОАО «МРСК Урала» от 28.07.2017
- претензия ОАО «МРСК Урала» от 14.11.2017
- претензия ОАО «МРСК Урала» от 20.09.2017
- платежные поручения №№ 899, 1855, 656, 2723, 675
- соглашение о погашении задолженности от 02.05.2017
- акт от 02.05.2017

Директор ООО «Полюс-С»
Морозов Сергей Владимирович

