

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-502/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Торговый дом Стройресурс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

11.07.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом Стройресурс» от 04.07.2018 № 04-07-18 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку кабельной продукции для проведения инсталляционных работ и ТО и АВР (Витая пара, Кабель телефонный, Кабель абонентский) (извещение № 31806610399), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Торговый дом Стройресурс» (далее - Заявитель) от 04.07.2018 № 04-07-18 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку кабельной продукции для проведения инсталляционных работ и ТО и АВР (Витая пара, Кабель телефонный, Кабель абонентский) (извещение № 31806610399) (далее — Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,



конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ростелеком», утвержденным решением Совета директоров ОАО «Ростелеком» от 15.02.2016 (Протокол от 15.02.2016 г. № 19) (далее — Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) статьи 4 Закона о закупках.

15.06.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации, размещенной в ЕИС:

дата окончания подачи заявок — 06.07.2018;

дата рассмотрения заявок — 06.09.2018;

дата подведения итогов — 06.09.2018;

начальная (максимальная) цена договора: 3 500 713 426, 53 рублей.

В ходе заседания 10.07.2018 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 11.07.2018.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок проведения Запроса котировок, противоречащий Положению о закупке;

2. Заказчиком в проекте договора Документации (далее — Договор) неправомерно не установлен срок, на который взыскивается штраф за повторное нарушение поставщиком срока доставки товара, допущенное при исполнении Договора;

3. Заказчиком в Договоре неправомерно установлены не симметричные штрафные санкции, а также неправомерно не установлены штрафные санкции за повторную просрочку оплаты по Договору со стороны Заказчика;

4. Заказчиком в Договоре неправомерно не установлен срок оплаты поставленных товаров в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства;

5. Заказчиком в Документации неправомерно не установлено количество товаров, подлежащих поставке по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса котировок;

6. Заказчиком в Документации неправомерно не установлено положение о порядке формирования заказов в случае заключения договора с двумя победителями;

7. Заказчиком в Документации неправомерно не установлен порядок оценки заявок участников, содержащих предложения о поставке товаров с разными техническими характеристиками;

8. Заказчиком в Документации неправомерно не раскрыты определения аббревиатур ТО и АВР.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Заказчик с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок проведения Запроса котировок, противоречащий Положению о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 1.3.2 Положения о закупке.

Согласно разделу 1 «Термины и определения» Документации, открытый запрос котировок в электронной форме – способ закупки на электронной торговой площадке, не являющийся формой проведения торгов, Заявку на участие в которой может подать любое лицо и победителем которой признаётся участник, который предложил наименьший коэффициент снижения по одной или нескольким позициям указанным в Форме № 3 к Документации, в соответствии с критерием и порядком основного этапа закупки (оценки и сопоставления Заявок), которые установлены настоящей Документацией на основании Положения о закупке.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 12 Раздела 2 «Информационная карта» Документации.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, определение процедуры закупки в Документации соответствует определению процедуры закупки, предусмотренному пункту 20.1 Положения о закупках (Редакция 11, утвержденная 06.03.2018г. Протоколом № 16, действующая на момент публикации Извещения и Документации). Редакция Положения о закупках, на которую ссылается Заявитель (Редакция 12, утвержденная «13» июня 2018 г.), вступила в силу 01 июля 2018 года и не действовала на момент публикации Извещения и Документации.

При этом, согласно пункту 20.1 Положения о закупках (Редакция 11, утвержденная 06.03.2018г. Протоколом № 16), открытый запрос котировок – способ закупки, не являющийся формой проведения торгов, заявку на участие в которой может подать любое лицо и победителем которой признаётся участник, который предложил наиболее низкую цену договора (договоров) или, в соответствии с критерием и порядком основного этапа закупки (оценки и сопоставления Заявок), которые установлены Документацией о закупке на основании Положения о закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Договоре неправомерно не установлен срок, на который взыскивается штраф за повторное нарушение поставщиком срока доставки товара, допущенное при исполнении Договора.

В соответствии с пунктом 6.4 Договора, за повторное нарушение Поставщиком срока доставки товара (партии товара), допущенных при исполнении Договора, Покупатель вправе взыскать с Поставщика неустойку в размере 30% (тридцать процентов) от цены недопоставленного в срок по заказу товара.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, неустойка в размере 30 % (тридцать процентов) от цены недопоставленного в срок товара взыскивается за сам факт повторного нарушения, независимо от продолжительности повторной просрочки, что следует из формулировки пункта 6.4 проекта договора.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Договоре неправомерно установлены не симметричные штрафные санкции, а также неправомерно не установлены штрафные санкции за повторную просрочку оплаты по Договору со стороны Заказчика.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) заказчики руководствуются принципами, определенными частью 1 статьи 3 Закона о закупках. При этом значение приобретают как создание условий, исключающих признаки дискриминации и несправедливой конкурентной борьбы, так и эффективное использование заказчиком денежных средств и сокращение его издержек. Учитывая, что приобретаемая кабельная продукция предназначена для обеспечения основной деятельности по оказанию услуг связи, для Заказчика исключительную важность имеет защита интересов на этапе исполнения Договора. С учетом указанных положений Заказчиком в Договоре были сформулированы условия об ответственности сторон в Договоре.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Договоре неправомерно не установлен срок оплаты поставленных товаров в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с пунктом 3.5 Договора, покупатель производит 100 % оплату товара, указанного в заказе, в течение 45 (сорока пяти) календарных дней со дня получения Покупателем оригинала счёта, счёта-фактуры от

Поставщика.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Извещением не установлено ограничений в отношении участия в Запросе котировок только субъектов малого и среднего предпринимательства. Таким образом, в Запросе котировок может принять участие круг лиц, не ограниченный только субъектами малого и среднего предпринимательства. В связи с этим, пунктом 3.5. Договора установлен порядок оплаты, соответствующий типовым условиям расчетов с третьими лицами. При этом, в случае признания победителем Запроса котировок лица из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, условия оплаты подлежат изменению в соответствии с Постановлением Правительства РФ Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на этапе заключения договора с победителем.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлено количество товаров, подлежащих поставке по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса котировок.

Согласно пункту 17 Информационной карты Документации, перечень товаров (работ, услуг) с единичными расценками приводится в форме 3 Документации.

Форма 3 Документации содержит таблицу, состоящую из перечня товаров, требуемых к поставке по договору, заключаемому по результатам Запроса котировок. При этом, данная таблица содержит колонку «Ориентировочное количество» с указанием соответствующего количества по каждому из товаров, определенных Заказчиком в соответствии с потребностями Заказчика.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, включение в Документацию указанных условий обусловлено объективными условиями формирования потребности Заказчика в кабельной продукции по мере возникновения необходимости организации услуг связи и позволяет конкретизировать обязательства в период действия договора, в том числе, получать продукцию по мере возникновения потребности в ней по заявкам, а не в строго определенные даты (периоды).

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации

неправомерно не установлено положение о порядке формирования заказов в случае заключения договора с двумя победителями.

При этом, согласно пункту 12 Раздела 2 «Информационная карта» Документации, победителем по каждой из позиций, указанных в Форме 3 к Документации, признаются не более 2-х (двух) участников, предложившие наименьшие коэффициенты снижения по соответствующей номенклатурной позиции, указанной в Форме № 3 к Документации. На этапе подведения итогов участникам для каждой позиции будут присвоены порядковые номера по мере уменьшения степени выгодности представленных участниками предложений. Начальная (максимальная) цена договора по соответствующей позиции с первым и вторым победителями будет определяться по следующей таблице в процентном соотношении:

Разница коэффициента снижения между 1 и 2 Победителем (указывается в %)	Начальная (максимальная) цена договора по соответствующей Позиции (указывается в % от НМЦ договора по соответствующей Позиции)	
	с 1-м Победителем	со 2-м Победителем
=0	50	50
$0 < 3$	60	40
≥ 3 и < 6	70	30
≥ 6 и < 10	90	10
≥ 10	100	0

При этом, если для позиции Победителем признан только один участник, то распределение объёма продукции в соответствии с условиями выше не производится и договор на всю начальную (максимальную) цену по такой позиции подлежит заключению с одним Победителем.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не установлен порядок оценки заявок участников, содержащих предложения о поставке товаров с разными техническими характеристиками.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, оценка предложений участников Запроса котировок будет осуществлена в порядке, предусмотренном пунктом 17 Документации о закупке, на основе сравнения коэффициентов снижения стоимости продукции. При этом отдельная оценка продукции с разными техническими характеристиками (из диапазона,

предусмотренного в Техническом задании) Документацией не предусмотрена.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

8. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно не раскрыты определения аббревиатур ТО и АВР.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчика, указанные аббревиатуры встречаются исключительно в наименовании Документации, при этом по тексту данные сокращения не употребляются, не относятся к закупаемой продукции, ее характеристикам и не влияют на решение относительно выбора победителя.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении в Документации требований, противоречащих положениям Закона о закупках, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

9. Согласно подпункту 6 пункта 28 Информационной карты Документации участник в составе заявки должен представить документ, заполненный по Форме 5 раскрывающий информацию в отношении всей цепочки собственников Претендента, включая бенефициаров (в том числе конечных), в случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 30 миллионов рублей.

Вместе с тем, в случае если участником Запроса котировок, с которым принято решение заключить договор или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения

закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, противоречат пункту 1.3.2 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

10. Пунктом 30.20 Положения о закупке предусмотрено, что в случае если это установлено Документацией, после подведения итогов закупки и до заключения договора (договоров) общество вправе провести процедуру постквалификации лица, с которым подлежит заключение договора (договоров) по результатам закупки. С этой целью лицу, с которым подлежит заключению Договор (Договоры), Общество вправе направить запрос о представлении сведений и документов, подтверждающих соответствие такого лица требованиям к Участникам, установленным Документацией о закупке, а также о предоставлении сведений и документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг, предложенных соответствующим Участником требованиям Документации о закупке. Если по результатам постквалификации Закупочной комиссией будет установлено, что лицо, с которым подлежит заключению Договор (Договоры) по результатам Закупки, либо предложенные им товары, работы, услуги не соответствуют требованиям, установленным Документацией о закупке, то Закупочная комиссия отстраняет такое лицо от дальнейшего участия в Закупке и Договор (Договоры) с ним не заключается (заключаются).

Согласно пункту 36 информационной карты Документации возможно проведение постквалификации, по решению Закупочной комиссии. Порядок проведения постквалификации установлен Положением о закупке.

Таким образом, из указанного пункта следует, что Заказчик на этапе постквалификации вправе запросить у победителя закупки иной перечень документов, который не предусмотрен Документацией, так как в соответствии с положением Документации победителем признается участник в составе заявки которого представлен перечень документов установленный пунктом 27 информационной карты Документации, а также цена которого является наименьшей.

На основании вышеизложенного, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, противоречат пункту 1.3.2 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

11. В соответствии с пунктом 10.24 Положения о закупке общество вправе запросить разъяснение заявки на любом этапе проведения Закупки. Также Общество вправе направить Претендентам/Участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и

грамматических ошибок в документах, представленных в составе Заявки, и направлении Обществу исправленных документов.

Пунктом 37 информационной карты Документации установлено, что Заказчик в соответствии с условиями настоящей Документации вправе запросить у Претендента/Участника разъяснение заявки на любом этапе проведения закупки. Заказчик вправе направить Претендентам/Участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе Заявки, и направлении Заказчику исправленных документов.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, исправлять арифметические ошибки может применяться не в равной степени к участникам закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок запроса дополнительной информации, запроса об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок, что ставит запрос дополнительной информации, исправление выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок, в отношении конкретного участника в зависимости от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, противоречат пункту 1.3.2 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом Стройресурс» (ИНН: 5024172640, ОГРН: 1175024008422) от 04.07.2018 № 04-07-18 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (ИНН: 7707049388, ОГРН: 1027700198767) при проведении открытого запроса котировок в электронной

форме на право заключения договора на поставку кабельной продукции для проведения инсталляционных работ и ТО и АВР (Витая пара, Кабель телефонный, Кабель абонентский) (извещение № 31806610399) необоснованной.

2. Признать ПАО «Ростелеком» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ПАО «Ростелеком» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 11.07.2018 № 223ФЗ-502/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.