

Кому: Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)
Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь, улица
Александра Невского, 1
Время работы: понедельник-четверг - с 08:00 до 17:00
пятница - с 08:00 до 15:45
перерыв (ежедневно) - с 13:00 до 13:45 Часы приёма входящей
корреспонденции в Крымском УФАС России по адресу: ул. А.
Невского, д. 1, г. Симферополь: понедельник – четверг: с 8.30 до 12.
30 и с 14.00 до 16.00; пятница: с 8.30 до 12.30 и с 14.00 до 14.30.
Телефон/факс: Приёмная, канцелярия +7 (3652) 544-638, +7 (499)
755-23-23 (доб. 082-100)

Заказчик: Государственное унитарное предприятие города
Севастополя «Управляющая компания «Север»
299002, г. Севастополь, ул. Михайловская, 13а;
тел. +7(8692) 714413
адрес электронной почты: gupssever@yandex.ru
Контрактный управляющий Михайлова Наталия Владимировна,
299002, г. Севастополь, ул. Михайловская, 13а;
тел. +7(8692) 714413
адрес электронной почты: gupssever@yandex.ru

От кого: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИНЖСЕРВИС"
ИНН/КПП 2630048510 / 263001001
ОГРН 1172651008672

Юр.адрес357207, Ставропольский край, Минераловодский район,
город Минеральные Воды, 1-й Промышленный проезд, дом 12
Почтовый адрес357207, Ставропольский край, Минераловодский
район, город Минеральные Воды, 1-й Промышленный проезд, дом
12

Телефон 8-905-446-61-21

Генеральный директор Кадиев Алан Дзантемирович, действует на
основании Устава
Email: Ingservicekmv@mail.ru

ЖАЛОБА

на нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД», на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, реестровый номер аукциона в электронной форме: №0574500001718000030 от 02.07.2018 г. На сайте <http://zakupki.gov.ru> «ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ НА право заключения контракта на выполнение работ по устройству спортивных площадок при капитальном ремонте благоустройства ".

Электронная площадка АО «ЕЭТП» <http://roseltorg.ru>

Дата и время окончания приема заявок : 18.07.2018 08:00

Дата размещения протокола рассмотрения первых частей: 19.07.2018 00:04 (размещено на ЭП)

Указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, соответствующие доводы: Нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).Отказ в допуске к участию в

электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Текст протокола отклонения:

Заявка №3: признана не соответствующей требованиям 44-ФЗ на основании: п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. Обоснование: 1. Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Текст протокола отклонения:

1.1. В п. 12 Заявки участника значение толщины стенки трубы не соответствует требованиям ГОСТ 8639-82. Согласно пункту 3 ГОСТ 8639-82 электросварные холоднодеформированные трубы изготавливают с толщиной стенки от 0,8 до 5,0 мм. В своей заявке участник предложил электросварные холоднодеформированные трубы с толщиной стенки 6,0 мм.

Довод жалобы:

Согласно письма ФАС от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 заказчик не должен устанавливать требования таким образом, что бы те позволяли указать участникам недостоверную информацию.

2. В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации, извещении о закупке и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны:

1) позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат требованиям Стандарта, например значение - 5 единиц;

2) вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

Требование документации к п.12 Трубы стальные холоднодеформированные
Толщина стенки: не более 6,0 мм.

Наше предложение: п.12 Трубы стальные холоднодеформированные
Толщина стенки: 6,0 мм.

Согласно ГОСТ 8639-82 2. Форма и размеры квадратных труб должны соответствовать указанным на чертеже и в табл.1. В таблице указаны габаритные размеры, а также толщина стенки.

Примечание № 3: По согласованию изготовителя с потребителем допускается изготовление труб других размеров.

Что означает, что согласно указанного ГОСТ 8639-82 допустимо изготавливать трубы с любыми параметрами, если они согласованы с заказчиком.

В нашем случае, по требованиям заказчика допустимо предлагать трубы **Толщина стенки: не более 6,0 мм, что и было нами сделано.**

Считаем, что отклонение по данному основанию является необоснованным, так как наше предложение соответствует требованиям документации и не противоречит требованиям Стандарта.

Текст протокола отклонения:

1.2. В п. 2 Заявки участника представленное значение цвета и внешнего вида грунтовки не соответствует требованиям документации. В соответствии с п. 8.3 Инструкции по заполнению заявки (п. 23 Документации об аукционе в электронной форме) показатели товаров, при описании значений которых заказчиком использованы слова «или», «либо» должны быть указаны конкретным (одним) значением (видом, величиной), конкретной (одной) характеристикой товара, если иное не предусмотрено настоящей инструкцией. При этом в пп. 8.4. Инструкции по заполнению заявки установлено, что показатели и их характеристики, перечисленные с использованием слов «Назначение:...» или «Цвет и внешний вид: ...», в заявке на участие в аукционе должны быть указаны значением, установленными документацией без изменений. Также в пп. 8.6. Инструкции по заполнению заявки установлено, что использование при указании участником в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей (значений) слов и знаков: «св.», «от», «до», «или», «-» должно быть исключительно в случаях, установленных в подпунктах 8.2-8.4. При установленном требовании «Цвет и внешний вид: красно-коричневый, после высыхания пленка ровная, однородная, матовая или полуглянцевая», в своей заявке участник предложил «Цвет и внешний вид: красно-коричневый, после высыхания пленка ровная, однородная, полуглянцевая.»

Довод жалобы:

Считаем, что в данном случае заказчик неправомерно установил двойкие наличие двойких свойств у одного товара:

Требование документации: Цвет и внешний вид:, матовая или полуглянцевая.

Один и тот же товар не может обладать одновременно двумя этими свойствами, следовательно предложить к использованию товар у который после высыхания пленка будет матовая , а в другом случае полуглянцевая НЕВОЗМОЖНО.

При описании участник должен руководствоваться нормами действующего законодательства, а именно предлагать товар у которого конкретно определены свойства, позволяющие его однозначно идентифицировать.

Предоставление конкретных показателей – это в первую очередь подбор применяемых материалов у которых имеются свойства, потребные заказчику.

Не найдя в наличии товар у которого одновременно есть оба свойства, нами предложено одно на выбор через союз «или».

Наше предложение: Цвет и внешний вид: красно-коричневый, после высыхания пленка ровная, однородная, полуглянцевая.

Оно полностью соответствует требованиям, имеет свойства обозначенные на выбор (взаимоисключающие), следовательно наше предложение не может считаться

ненадлежащим. Считаем, что отклонение по данному основанию является неправомерным.

Текст протокола отклонения:

1.3. В п. 11 Заявки участника предложенный размер вставки для урны не соответствует размеру предложенной участником урны. В своей заявке участник предложил урну с габаритным (т.е. наружным) диаметром 430 мм. Таким образом, с учетом толщины деревянных реек и каркаса внутренний диаметр урны составит 366 мм = 430-2-30-2-30. При этом участник предложил вставку для урны с габаритным диаметром 400 мм. К составу направляемых в данном документе сведений прилагаю следующие файлы: Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке (1 файл): 1) протокол_18.07.18.pdf (контрольная сумма ГОСТ Р 34.11-94

Довод жалобы:

Согласно письма ФАС от 1 июля 2016 г. N ИА/44536/16 заказчик не должен устанавливать требования таким образом, что бы те позволяли указать участникам недостоверную информацию.

П. 11 Урна цилиндрическая

Требование документации: **Габаритные размеры урны: высота не менее 650 мм, диаметр от 400 мм.** На каркасе установлены деревянные рейки сечением 50х30 мм или 50х25 мм. Рейки должны быть тщательно отшлифованы и покрыты защитным составом. В комплект поставки должна входить вставка для урны. **Габаритные размеры вставки: высота не более 650 мм, диаметр не более 400 мм**

Обращаю внимание, что в отклонении указано следующее: В своей заявке участник предложил урну с габаритным (т.е. наружным) – СЛОВО «т.е. наружным» ОТСУТСТВУЕТ В ОБОЗНАЧЕННЫХ ТРЕБОВАНИЯХ/

Требования установлены таким образом, что изначально позволяли указать неверные данные, что противоречит действующему законодательству и вводит участников в заблуждение, позволяя им указать недостоверную информацию.

Например: $400 - 25 - 25 = 350$ мм – таким образом, при использовании минимальных размеров диаметр вставки уже не может быть более 350 мм, в документации же установлено диаметр не более 400 мм.

Считаем, что данная позиция описана с нарушением действующего законодательства, что в свою очередь повлияло на проведение закупки и аукционная комиссия не имела права оценивать предложение участника по параметрам установленным с нарушением 44 ФЗ.

В инструкции отсутствует формула или способ расчета для вычисления взаимосвязанных между характеристик.

Данная позиция подтверждается в решении УФАС Санкт-Петербург по делу № 44-3804/17:

Довод аукционной комиссии Заказчика, согласно которому номинальный наружный диаметр трубы вычисляется как ряд арифметических действий с толщиной стенки и внутреннего диаметра в совокупности не принимается Комиссией УФАС в связи с отсутствием данного порядка расчета в составе инструкции по заполнению заявки и отсутствием определенной Заказчиком взаимозависимости указанных показателей в составе документации о закупке.

Так же, применение данных расчетов не учитывает ряд внешних факторов работоспособности оборудования при предложенных Заявителем характеристиках, в том числе, его возможные усовершенствования в части характеристик, не предусмотренных

Техническим заданием, по результатам которых предложение Заявителя будет соответствовать поставляемому товару.

Наше предложение не противоречит положениям аукционной документации, а следовательно и отклонение неправомерное.

На основании вышеизложенного просим:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства и о пересмотре первых частей заявок.

Приложения:

1. Полномочия руководителя
2. РЕШЕНИЕ о нарушении законодательства о контрактной системе по делу № 44-3804/17 г. Санкт-Петербург

Генеральный директор

_____ Кадиев Алан Дзантемирович

СПб ГБОУ СПО «Колледж олимпийского резерва № 1»

Гжатская ул., д. 4,
Санкт-Петербург, 195220

ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов»

Большая Якиманка, д. 23,
Москва, 119180

ИП Серегин А.В.

Земледельческая ул., д. 5, корп. 2, кв. 225,
Санкт-Петербург

РЕШЕНИЕ

по делу № 44-3804/17 о нарушении законодательства о контрактной системе

29.09.2017

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе:

в присутствии представителей:

СПб ГБОУ СПО «Колледж олимпийского резерва № 1» (далее – Заказчик): по доверенности;

в отсутствие представителей:

ИП Серегин А.В. (далее – Заявитель): представитель не явился, надлежащим образом уведомлен о дате и времени заседания Комиссии УФАС;

рассмотрев жалобу заявителя (вх. № 22793/17 от 22.09.2017) на действия заказчика при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на выполнение ремонтных работ 7 душевых комнат (3-6 этажи, помещения № 334, 424, 434, 524, 534, 624, 634) в общежитии по адресу: СПб, ул. Хлопина, д. 10, лит. А, для нужд СПб ГБОУ СПО «КОР № 1» (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении аукциона размещено 30.08.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0372200275617000039. Начальная (максимальная) цена контракта – 4 994 020,00 рублей.

В жалобе ИП Серегин А.В. указывает на неправомерные действия Заказчика, по основаниям, изложенным согласно доводам жалобы.

Информация, изложенная в жалобе, пояснения сторон, имеющиеся документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям в соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе не допускается.

Согласно сведениям протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.09.2017 Заявителю отказано в участии в аукционе по следующим основаниям:

«Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п.2 части 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ) ввиду непредставления сведений, предусмотренных ч. 3 ст.66 44-ФЗ, а именно: согласно требованиям, установленным в документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 44-ФЗ. Указаны недостоверные показатели товара: п.58. Номинальный наружный диаметр трубы при внутреннем диаметре 20,8 мм и толщине стенки 4,2 мм составит $20,8 + 4,2 + 4,2 = 29,2$ мм, что не соответствует требованиям заказчика: Номинальный наружный диаметр: должен быть 25 мм».

Заказчиком, в Приложении № 2 к Техническому заданию документации о закупке к товару по позиции 41 «Труба» установлено требование: «Номинальный наружный диаметр: должен быть 25 мм. Номинальная толщина стенки: не менее 4,2 мм. Внутренний диаметр: не менее 14,8 мм».

В ходе анализа заявки Заявителя в ходе заседания Комиссии УФАС установлено, что в заявке Заявителя к товару по позиции 41 «Труба» представлены следующие значения: «Номинальный наружный диаметр: 25 мм. Номинальная толщина стенки: 4,2 мм. Внутренний диаметр: 20,8 мм», что соответствует требованиям Технического задания.

Довод аукционной комиссии Заказчика, согласно которому номинальный наружный диаметр трубы вычисляется как ряд арифметических действий с толщиной стенки и внутреннего диаметра в совокупности не принимается Комиссией УФАС в связи с отсутствием данного порядка расчета в составе инструкции по заполнению заявки и отсутствием определенной Заказчиком взаимозависимости указанных показателей в составе документации о закупке.

Так же, применение данных расчетов не учитывает ряд внешних факторов работоспособности оборудования при предложенных Заявителем характеристиках, в том числе, его возможные усовершенствования в части характеристик, не предусмотренных Техническим заданием, по результатам которых предложение Заявителя будет соответствовать поставляемому товару.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии Заказчика установлено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отказе в допуске заявки ИП Серегин А.В. к участию в электронном аукционе.

Выявленные нарушения являются существенными, повлияли на результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке, повлекли отклонение ряда заявок, что является основанием для выдачи предписания об устранении вышеуказанных нарушений.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 33, 64, 67, 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Серегин А.В. обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства заказчику, членам комиссии и оператору электронной площадки.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.