



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-11638/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Полукаровой С.А. рассмотрел кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на постановление от 07.06.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Колупаева Л.А., Хайкина С.Н.) по делу № А45-11638/2016 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе, 88, ИНН 5406722503, ОГРН 1125476138193) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании решения в части и предписания в части.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошуля Л.Н.) в заседании участвовали представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Максимейко Е.В. по доверенности от 09.01.2017;

от государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» – Назарова Е.С. по доверенности от 30.12.2016, Рыжова И.А. по доверенности от 29.06.2017.

Суд установил:

государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – учреждение, ГКУ НСО «УКСис») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными пунктов 3 и 5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.04.2016 № 08-01-138 и пункта 1 предписания от 29.04.2016 № 08-02-112.

Решением от 01.02.2017 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Юшина В.Н.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 07.06.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, заявленные учреждением требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа управление, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права, несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, просит постановление от 07.06.2017 отменить и оставить в силе решение от 01.02.2017.

По мнению заявителя кассационной жалобы, единая комиссия учреждения в нарушение части 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) допустила к участию в аукционе заявку участника № 4, несоответствующую требованиям аукционной документации.

В отзыве на кассационную жалобу ГКУ НСО «УКСис» просит оставить обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции без изменения

как соответствующее действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, на основании направленной администрацией рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области (далее – заказчик) заявки учреждение разработало и 29.03.2016 разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000616001005 на ремонт автомобильной дороги местного значения и аукционную документацию.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.04.2016 № 1 единой комиссией учреждения приняты решения о допуске к участию в аукционе участников, заявкам которых присвоены номера 2, 4, 5, и об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки, заявке которого присвоен номер 3.

Общество с ограниченной ответственностью «Роад» (участник закупки, заявке которого присвоен номер 3, далее – ООО «Роад») обратилось в управление с жалобой на действия единой комиссии учреждения при проведении названного электронного аукциона.

Решением антимонопольного органа от 29.04.2016 № 08-01- 138 жалоба ООО «Роад» на действия комиссии при проведении электронного аукциона признана необоснованной (пункт 1), действия заказчика – нарушающими требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (пункт 2), единая комиссия учреждения признана нарушившей часть 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ (пункт 3); указано на необходимость выдачи обязательного для исполнения предписания и передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (пункты 4, 5).

Управление пришло к выводу, что единая комиссия учреждения неправомерно допустила к участию в аукционе ООО «Роад», которое предложило к использованию битум марки «БНД 60/90», что не соответствует требованиям аукционной документации (битум марки «БНФ 60/90»).

На основании указанного решения управлением выдано предписание от 29.04.2016 № 08-02-112 об устранении нарушений законодательства в сфере закупок, согласно которому единой комиссии учреждения необходимо прекратить нарушение части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первые части заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации (пункт 1); отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону (пункт 2).

Не согласившись с пунктами 3, 5 решения и пунктом 1 предписания, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из соответствия оспариваемых пунктов решения и предписания антимонопольного органа требованиям действующего законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, апелляционный суд пришел к выводу об обоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, указавшего правильную марку битума (соответствующую потребностям заказчика).

Оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В силу части 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 названного Закона предусмотрено, что

по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 этого Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, или предоставления недостоверной информации.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Согласно аукционной документации при выполнении работ по ремонту автомобильной дороги должен быть использован битум марки БНФ 60/90, в соответствии с ГОСТ 22245-90.

Вместе с тем ГОСТ 22245-90 не предусматривает такой марки битума.

В заявке участника номер 4 имелось указание на марку битума БНД 60/90, соответствующую ГОСТу 22245-90, отличающуюся на одну букву от марки битума, установленной заказчиком в наименовании материала при описании объекта закупки – БНФ 60/90.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что единая комиссия учреждения правомерно допустила к участию в аукционе заявку участника номер 4, указавшего марку битума в соответствии с ГОСТ 22245-90 и фактически необходимую заказчику.

Судом отмечено, что наличие технической ошибки в марке материала в рассматриваемом случае не могло повлиять каким-то образом на изменение объекта закупки, которым является ремонт автомобильной дороги местного значения, а не используемый при ремонте материал – битум.

Принимая во внимание, что отклонение заявки участника закупки, заметившего техническую ошибку в документации и указавшего правильную марку битума, нарушило бы его права и законные интересы, апелляционный суд обоснованно счел, что единая комиссия учреждения не нарушила требований законодательства о закупках, рассмотрев заявку участника номер 4 и допустив ее к участию в аукционе.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования учреждения, признав недействительными оспариваемые пункты решения и предписания антимонопольной службы.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства и не опровергают выводы суда апелляционной инстанции.

Оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда округа не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 07.06.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-11638/2016 Арбитражного суда Новосибирской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

О.Ю. Черноусова

Г.А. Шабанова