



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-11638/2016

01 февраля 2017 года

резюмирующая часть решения объявлена 31 января 2017 года

полный текст решения изготовлен 01 февраля 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Юшиной В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Серовой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы», г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании недействительным пункта 3 и 5 решения от 29.04.2016 № 08-01-138 и пункт 1 предписания от 29.04.2016 № 08-02-112

В судебном заседании участвуют представители:

заявителя: Назарова Е.С. по доверенности от 30.12.2016 (паспорт),

заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности № СГ/4 от 09.01.2017

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – Заявитель, ГКУ НСО «УКСис») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское

УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 3 и 5 решения №08-01-138 и пункта 1 предписания №08-02-112 от 29.04.2016 года.

Заявитель считает, что члены единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при рассмотрении первых частей заявок проверяют конкретные показатели, указанные в заявках участников на соответствие Описанию объекта закупки, соответственно, допущенная техническая ошибка заказчиком не относится к ответственности уполномоченного учреждения. Кроме того, технические ошибки, допущенные заказчиком при описании объекта закупки, не должны влиять на отказ в допуске к участию в закупке участника закупки. При этом, у единой комиссии имелась возможность определить марку битума, которая требовалась Заказчику, поскольку в штате ГКУ НСО «УКСис» состоят специалисты в области строительства и сметного дела, обладающие познаниями по расшифровке федеральных единичных расценок на строительные работы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области требования Заявителя не признало, считает решение и предписание законными, обоснованными и не подлежащими признанию недействительными в части заявленных требований.

Рассмотрев заявление ГКУ НСО «УКСис», изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Уполномоченным учреждением ГКУ НСО «УКСис» проводился электронный аукцион для заказчика администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области на ремонт автомобильной дороги местного значения по ул. Южная в р.п. Горный Тогучинского района Новосибирской области (извещение №0851200000616001005).

Заказчиком в Описании объекта закупки аукционной документации в п.2 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ, было установлено следующее требование: «Марка БНФ – 60/90, соответствие ГОСТ 22245-90».

На участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, одна из которых заявка ООО «Роад».

Как следует из протокола № 1 от 19.04.2016 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, допущены к участию в аукционе и признаны участниками заявки с порядковыми номерами: 2, 4, 5. ООО «Роад» было отказано в допуске первой части аукционной заявки на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку первая часть заявки содержала конкретные показатели используемого товара, не соответствующие значениям, установленным в «Описания объекта закупки» документации, что не соответствует п.п.15.1.1 документации об электронном аукционе и п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в п.3 «Битумы нефтяные дорожные жидкие» перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ «Описания объекта закупки», установлено: «класс МГ, СГ», а в заявке участника указано: «класс МГ».

ООО «Роад» обратилась в Новосибирское УФАС России с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», которая была рассмотрена антимонопольным органом и признана необоснованной. Однако, по результатам проведения внеплановой проверки данной закупки, пунктом 3 решения Новосибирского УФАС России № 08-01-138 от 29.04.2016 г. единая комиссия уполномоченного учреждения признана нарушившей ч.3 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ). Согласно п. 5 решения материалы переданы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика и уполномоченного учреждения к административной ответственности.

На основании данного решения выдано предписание № 08-02-112 от 29.04.2016 г. об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в соответствии с которым для устранения нарушений

законодательства в сфере закупок заказчику – администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области и уполномоченному учреждению – ГКУ НСО «УКСис» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы оно носило объективный характер и не ограничивало количество участников закупки, в частности, надлежащим образом установить требования к марке щебня по дробимости, указать достоверную информацию относительно требуемой марки битума нефтяного дорожного вязкого.

2. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0851200000616001005 в соответствии с решением № 08-01-138 от 29.04.2016г. и настоящим предписанием.

3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить допускать к участию в электронном аукционе первые части заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации.

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Заявитель считает, что, не смотря на ошибку Заказчика в обозначении марки битума нефтяного дорожного вязкого, вместо БНД 60/90, указано БНФ 60/90, единая комиссия правомерно допустила заявки участников по № 1, 2, 3, 5, поскольку в них была указана марка битума БНФ 60/90, что полностью соответствует Описанию объекта закупки документации об электронном аукционе. При этом заявка участника № 4 была также правомерно допущена к участию в аукционе, так как в ней указана как марка битума БНД 60/90, так и имеется ссылка на то обстоятельство, что марки битума БНФ 60/90 не

существует. Кроме того, указанная в заявке марка битума БНД 60/90 соответствует ГОСТ 22245-90 и отвечает потребностям заказчика, которые указаны в п. 18 сводного сметного расчета ведомости строительства, о чем имеется соответствующее заключение специалиста ГКУ НСО «УКСис». Также Заявитель считает, что отклонение участника закупки в связи с технической ошибкой, допущенной Заказчиком, будет нарушать права и законные интересы участника закупки, что подтверждается судебными актами по делу № А60-19180/2015 и п. 5 «Обзора административной практике в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд» май 2016 г., подготовленного Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области в порядке статьи 198 АПК РФ о признании недействительными пунктов 3 и 5 решения №08-01-138 и пункта 1 предписания №08-02-112 от 29.04.2016 года.

Возражая против заявленных требований, антимонопольный орган ссылается на то, что поскольку техническая ошибка в описании марки битума носит существенный характер, и в силу требований Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия не вправе самостоятельно определять или разъяснять описание объекта закупки, то в данном случае у единой комиссии отсутствовала возможность определить, какой конкретный товар требовался Заказчику, в связи с чем, недостатки аукционной документации, подлежали устранению, а не самостоятельному толкованию единой комиссией уполномоченного учреждения.

Исследовав представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что требования Заявителя удовлетворению не подлежат. При этом суд исходит из следующего.

Как указано выше, Заказчиком в Описании объекта закупки аукционной документации в п.2 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» Перечня товаров

(материалов), используемых при выполнении работ, было установлено следующее требование: «Марка БНФ – 60/90, соответствие ГОСТ 22245-90».

Однако согласно п. 1.2.1 ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» в зависимости от глубины проникания иглы при 25 °С вязкие дорожные нефтяные битумы изготавливают следующих марок: БНД 200/300, БНД 130/200, БНД 90/130, БНД 60/90, БНД 40/60, БН 200/300, БН 130/200, БН 90/130, БН 60/90.

Таким образом, ГОСТ 22245-90 не предусматривает изготовление битума марки «БНФ 60/90», соответственно, заказчиком в данной части было установлено не объективное описание товара.

Наличие технической ошибки в описании марки битума было подтверждено представителем Заказчика на заседании комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Роад», что подтверждается аудиозаписью заседания, представленной в материалы дела.

Следовательно, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки не носит объективного характера и способно ввести в заблуждение участников закупки, кроме того, в описании объекта закупки размещена недостоверная информация относительно необходимой заказчику марки битума нефтяного дорожного вязкого.

Указанное свидетельствует о том, что на момент рассмотрения и оценки первых частей заявок не представлялось возможным установить потребности Заказчика в части необходимой для него марки битума.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Единая комиссия уполномоченного учреждения допустила к участию в электронном аукционе первую часть заявки № 4, в которой по позиции «Битумы нефтяные дорожные вязкие» предложены к использованию при

выполнении работ битумы марки «БНД 60/90», что не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки аукционной документации, где указано, что при выполнении работ необходимы битумы нефтяные дорожные вязкие марки «БНФ 60/90», соответствующие ГОСТ 22245-90.

При этом доводы Заявителя о том, что на момент рассмотрения и оценки первых частей заявок у единой комиссии имелась возможность определить конкретную марку битума, который требовался Заказчику, на основании Локального сметного расчета, который был расшифрован специалистом ГКУ НСО «УКСис» в области строительства и сметного дела при помощи программы «Гранд-Смета», судом не принимаются на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 59 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Таким образом, документами, на основании которых проводится электронный аукцион, являются извещение о проведении аукциона и документация об электронном аукционе.

Следовательно, все документы, на основании которых проходит электронный аукцион, должны входить в состав документации об электронном аукционе.

Как установлено судом, Сводный сметный расчет стоимости строительства в ценах по состоянию на 01.12.2015 г. является частью аукционной документации в качестве «Обоснования начальной (максимальной) цены контракта», однако, в пункте 18 данного расчета отсутствует указание на марку битума. Содержащиеся в нем сведения

свидетельствуют лишь о наименовании работ и затрат, единицах измерения, стоимости, а также нормативном обосновании «ФЕР27-06-020-01».

При этом Сборник ФЕР не является частью аукционной документации, ссылка на программный комплекс «Гранд-Смета» на официальном сайте закупки также отсутствует. Кроме «Описания объекта закупки» иные положения документации об электронном аукционе не содержат больше ссылок на марку битума, который требовался Заказчику.

Помимо этого, представленные суду Заявителем расшифровки локального сметного расчета в приложении к Дополнениям к заявлению № 4 от 19.10.2016 г. не подтверждают правомерность действий ГКУ НСО «УКСис» по выбору марки битума именно «БНД 60/90», так как в расшифровке указан как битум марки БНД 60/90, так и битум марки БНД 90/130.

Таким образом, одно лишь соответствие марки битума «БНД 60/90» ГОСТу 22245-90, не свидетельствует о его соответствии потребностям Заказчика, поскольку ГОСТ содержит также указание на марки битума «БНД 200/300, БНД 130/200, БНД 90/130, БНД 40/60, БН 200/300, БН 130/200, БН 90/130, БН 60/90», а, следовательно, без качественных и иных характеристик битума, которые в аукционной документации отсутствуют, единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» не могла самостоятельно определить какой же из битумов марки «БНД 60/90», «БН 60/90» либо иная марка требуется вместо «БНФ 60/90» Заказчику.

Федеральным законом № 44-ФЗ не закреплено право аукционной комиссии, самостоятельно дополнять, толковать либо изменять описание объекта закупки, указанное в аукционной документации.

При этом при рассмотрении первых частей заявок в состав единой комиссии представитель Заказчика не входил, соответственно, единая комиссия не могла самостоятельно принять решение о том, что Заказчиком была допущена техническая ошибка в одной букве наименования битума, вместо «Д» указана «Ф».

Каких-либо разъяснений относительно описания объекта закупки Заказчиком при проведении электронного аукциона не давалось, в связи с чем, единая комиссия в данном случае превысила свои полномочия, закрепленные Федеральным законом № 44-ФЗ и Постановлением Правительства Новосибирской области от 30.12.2013 N 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы», и самостоятельно изменила и уточнила Объект закупки, утвержденный Заказчиком.

Следовательно, единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» при принятии решения о допуске заявки № 4 изменила Описание объекта закупки по своему усмотрению.

Из изложенного выше, суд приходит к выводу, что техническая ошибка в описании марки битума носит существенный характер, поскольку не дает возможность определить, какой конкретный товар требовался Заказчику. В свою очередь, недостатки аукционной документации, которые носят существенный характер, однозначно подлежат устранению, а не самостоятельному толкованию единой комиссией уполномоченного учреждения, что подтверждается, в том числе, судебными актами по делу №А60-19180/2015, на которые ссылается Заявитель.

Так то обстоятельство, что аукционная документация некорректно составлена заказчиком, не освобождает уполномоченный на проведение аукциона орган от обязанности рассмотрения и разрешения заявок в соответствии с требованиями аукционной документации, а при обнаружении отступлений документации об аукционе от требований законодательства принять меры к устранению их заказчиком, поскольку уполномоченный орган в силу основных понятий, используемых для целей Федерального закона о контрактной системе, представляет собой орган, на который возложены полномочия, предусмотренные ст. 26 ФЗ № 44-ФЗ, а порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями определяется решениями о создании таких органов, учреждений либо

решениями о наделении их полномочиями в соответствии с данной статьей указанного закона.

Согласно ч. 2 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать семь дней с даты окончания срока подачи указанных заявок.

Таким образом, единая комиссия уполномоченного учреждения, выявив на стадии рассмотрения первых частей заявок, технические ошибки, допущенные Заказчиком в Описании объекта закупки, должна принять меры для устранения таких опечаток.

В соответствии с п. 10 Постановление Правительства Новосибирской области от 30.12.2013 № 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) уполномоченное учреждение создает комиссию по осуществлению закупок, в состав которой включается представитель (представители) заказчика. Также комиссия по осуществлению закупок вправе привлечь заказчика, в интересах которого проводится процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя), к изучению документов, входящих в состав заявки участника закупки. В этом случае заказчик проводит изучение заявок участников закупки и представляет в комиссию по осуществлению закупок письменный отчет о результатах такого изучения в срок, установленный комиссией по осуществлению закупок.

Кроме того, как Заказчик, так и уполномоченное учреждение вправе самостоятельно обратиться в контрольный орган в соответствии со ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ с обращением о выявлении в ходе проведения электронного аукциона требований Федерального закона № 44-ФЗ, после чего контрольным органом приостанавливается процедура закупки, а в адрес Заказчика и уполномоченного учреждения выдается предписание об устранении нарушений. Указанное не противоречит положениям Федерального закона № 44-ФЗ и сложившейся практике в сфере закупок.

Ссылка Заявителя на пункт 5 «Обзора административной практике в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд» май 2016 г., подготовленного Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, в котором указано, что «Технические ошибки заказчика, допущенные при описании объекта закупки, влияют не должны влиять на отказ в допуске к участию в закупке участника закупки», судом не принимается, поскольку разъяснения даны контрольным органом по иным фактическим обстоятельствам, чем обстоятельства по настоящему делу.

Таким образом, единой комиссией уполномоченного учреждения при рассмотрении первых частей заявок была нарушена ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку первой части заявки № 4 должно быть отказано в допуске на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

Относительно доводов Заявителя о том, что п. 1 предписания Новосибирского УФАС России о прекращении нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ не может быть адресован уполномоченному учреждению, поскольку оно не несет ответственность за формирование «Описания объекта закупки», суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 23 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения.

В данном случае предписание Новосибирского УФАС России № 08-02-112 от 29.04.2016 г. построено следующим образом.

Абзац 1 содержательной части предписания адресован заказчику – администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района

Новосибирской области и уполномоченному учреждению – ГКУ НСО «УКСис», и касается устранения нарушений, который были допущены в ходе составления и разработки аукционной документации.

Согласно п. 9 Порядка взаимодействия заказчиков Новосибирской области с уполномоченным учреждением в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Новосибирской области, утвержденного Постановлением Правительства Новосибирской области от 30.12.2013 № 596-п, на основании направленной заказчиком заявки уполномоченное учреждение осуществляет определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе осуществляет следующие действия:

- 1) разрабатывает документацию о закупке, в том числе извещение о закупке;
- 3) утверждает документацию о закупке;
- 4) размещает информацию о закупке в единой информационной системе;
- 5) по собственной инициативе или по предложению заказчика вносит изменения в извещение и (или) документацию о закупке.

При этом п. 1 абзаца 1 содержательной части предписания не предполагает совершения каких-либо реальных действий, как со стороны Заказчика, так и со стороны уполномоченного учреждения, и носит предупредительный характер. Конкретные действия, направленные на устранение нарушения, указаны в пунктах 2 и 3 абзаца 1 содержательной части предписания, исполнение которых, а именно, внесение изменений в документацию об электронном аукционе и продление срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, входит в полномочия уполномоченного учреждения.

Таким образом, требования предписания соответствуют положениям Федерального закона № 44-ФЗ и не возлагают на Заявителя обязанности, которые не могут быть исполнены уполномоченным учреждением.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и отсутствии оснований для признания ненормативных правовых актов недействительными.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой апелляционный Арбитражный суд.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Н. Юшина