



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск                      Дело № А45-27138/2015

"14" апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2016 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мануйлова  
В.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой А.И.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению государственного  
казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной  
системы»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской  
области

третье лицо: государственное казенное учреждение Новосибирской  
области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской  
области»

о признании недействительными решения и предписания

при участии

от заявителя – Вольвач Н.А. по доверенности от 30.12.2015; Семаков  
А.А. по доверенности от 11.03.2016; Назарова Е.С. по доверенности от  
30.12.2015

от заинтересованного лица – Максимейко Е.В. по доверенности от 11.01.2016

от третьего лица - Еремеев Е.В. по доверенности от 01.02.2016

установил:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ), к Управлению Федеральной налоговой службы Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) о признании недействительными п.2 и п.4 решения № 08-01-422 и п.1,2 предписания № 08-02-425 от 27.10.2015.

Третье лицо по делу, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – ГКУ НСО ТУАД).

Заявитель в обоснование заявления ссылается на то, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют действующему законодательству, нарушают его права и законные интересы.

Заинтересованное лицо заявление не признало по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на его необоснованность и неправомерность.

Третье лицо заявление считает подлежащим удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве, поддерживает доводы заявителя.

Суд, выслушав стороны, рассмотрев и проверив представленные материалы, считает заявление подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании обстоятельства, изложенные заявителем в обоснование заявления, нашли свое подтверждение, документально обоснованы.

ГКУ НСО «УКСис» является учреждением, на которое возложены полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для

заказчиков Новосибирской области в соответствии с постановлением Правительства Новосибирской области от 30 декабря 2013 г. № 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы».

На основании направленной заявки Заказчиком (ГКУ НСО ТУАД) уполномоченное учреждение разработало и утвердило извещение о проведении электронного аукциона и документацию о закупке в соответствии с законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и разместило информацию о закупке № 0851200000615004744 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по устройству площадок для работы пункта весового контроля - устройство системы динамического контроля массы движущихся транспортных средств на автомобильных дорогах Новосибирской области на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

На участие в данном электронном аукционе было подано две заявки, одна из которых принадлежала ООО «ИТС-СИБИРЬ».

В результате рассмотрения 09.10.2015 первых частей заявок участников заявки № 1, принадлежавшей ООО «ИТС-СИБИРЬ», было отказано в допуске в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, так как первая часть заявки не содержала конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в «Описания объекта закупки» документации, что не соответствовало п.п. 15.1.1 документации об электронном аукционе и п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, а именно:

- отсутствует конкретный показатель интерфейса, установленный в таблице № 2 перечня товара (материала) используемых при выполнении работ

и технические характеристики системы «Описания объекта закупки» (содержится слово «или»).

Не согласившись с решением аукционной комиссии уполномоченного учреждения, полагая, что отказ в допуске к участию в аукционе является необоснованным, ООО «ИТС-СИБИРЬ» обратилось с соответствующей жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» в Новосибирское УФАС России. Жалоба ООО «ИТС-СИБИРЬ» на действия единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» была признана необоснованной, однако в ходе рассмотрения жалобы по существу представитель ООО «ИТС-СИБИРЬ» предоставил комиссии Новосибирского УФАС России первую часть заявки участника № 2, принадлежавшую ООО «ИБС Экспертиза». Данная заявка была проанализирована комиссией Новосибирского УФАС России на месте и единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» была признана нарушившей ч.3 ст. 67, ч.2 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, о чем было указано в решении от 27.10.2015 № 08-01-422 (далее - Решение) и выдано соответствующее предписание от 27.10.2015 № 08-02-425.

Как следует из материалов дела при рассмотрении жалобы Новосибирским УФАС России была проведена внеплановая проверка электронного аукциона, по результатам которой комиссия антимонопольного органа решила «передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении».

В решении комиссии Новосибирского УФАС России указано, что было выявлено нарушение ч. 3 ст. 67 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении первой части заявки участника № 2 (ООО «ИБС Экспертиза»), а именно, «в п.38 таблицы № 2 предложены к поставке жесткие диски, входящие в состав центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля, с интерфейсом - «SATA с пропускной способностью не менее 6

Гбит/с». Однако, в соответствии с п. 19 «центральное оборудование автоматизированной системы весогабаритного контроля» таблицы «информация о предлагаемых для использования товарах», содержащейся в данной заявке, в составе центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля указано, в том числе, следующее: «жесткий диск: HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF, с пропускной способностью 6 Гбит/с», то есть жесткий диск с интерфейсом SAS. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России подтвердил, что данную информацию относительно интерфейса предлагаемых к поставке жестких дисков можно считать противоречивой, поскольку не представляется возможным установить, с каким именно интерфейсом будут поставлены жесткие диски в составе центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля.»

Между тем, единая комиссия уполномоченного учреждения проверила первую часть заявки № 2, содержащую информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией.

Согласно ч. 4. ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с тем, что форма подачи заявок не утверждена, участники аукциона подают заявки в свободной форме, в том числе в виде таблиц, графиков и т.д. Заявка № 2 была представлена в нескольких таблицах, характеристики которых при рассмотрении их в совокупности соответствовали Описанию объекта закупки. В связи с чем, участник № 2 был допущен к

участию в данном аукционе, а основания для отклонения заявки № 2 отсутствовали. Следовательно, действия комиссии уполномоченного учреждения были правомерными, т.к. она руководствовалась положениями аукционной документации и ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ. В решении Новосибирского УФАС России указано, что в ходе внеплановой проверки данного аукциона выявлена противоречивость информации, однако в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ данное обстоятельство не является основанием для отклонения заявок.

Таким образом, комиссией Новосибирского УФАС России не установлены факты необоснованного допуска заявки № 2.

Кроме того, члены единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» при рассмотрении первых частей заявок проверяют конкретные показатели, указанные в заявке участников на соответствие Описанию объекта закупки, что и было выполнено при рассмотрении заявки участника №2. Так, в пункте 19 данной заявки в таблице «Информация о предлагаемых для использования товарах» указано «HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF, с пропускной способностью 6 Гбит/с», установить значение данной маркировки жесткого диска членам единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» и представителю Заказчика не представляется возможным, так как они не обладают специальными знаниями в области информационных технологий.

Члены комиссии Новосибирского УФАС России не имели права без заключения независимой экспертизы принимать решение о неправомерном допуске участника № 2 единой комиссией ГКУ НСО «УКСис», основываясь лишь на противоречивости информации.

Согласно пункту 3.28 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Регламент ФАС) предусмотрено, что к участию в рассмотрении жалобы могут быть привлечены эксперты, представители органов государственной власти, свидетели (лица, которым могут быть известны обстоятельства, относящиеся к рассмотрению жалобы).

При рассмотрении жалобы комиссия Новосибирского УФАС России не привлекала к участию в деле для дачи заключения эксперта или специалиста в области информационных технологий, а самостоятельно установила, что «единая комиссия допустила первую часть заявки № 2 (заявка ООО «ИБС Экспертиза») неправомерно, нарушив ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ», что является грубым нарушением законодательства.

Также при анализе второй части заявки участника № 2 (ООО «ИБС Экспертиза») комиссией Новосибирского УФАС России было установлено нарушение ч. 2 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, а именно «вторая часть заявки содержит недостоверную информацию относительно ИНН учредителей, а именно, в качестве учредителей ООО «ИБС Экспертиза» в заявке указаны: ООО «ИБС ИТ Услуги», ИНН 7713656856 - 99,99 % уставного капитала; ООО «ИБС Софт», ИНН 7713721689 - 0,01 % уставного капитала, однако, в соответствии с информацией официального сайта ФНС России, ИНН 7713656856 присвоен Публичному акционерному обществу «ИБС ИТ Услуги» (ПАО «ИБС ИТ Услуги»), прекратившему деятельность юридического лица 15.09.2015г.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей % заявок для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем

данную заявку участника такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Сведения о наличии недостоверных сведений в ИНН учредителей не подтверждаются, так как в данном случае информацией с сайта ФНС России подтверждается расхождение в наименовании организационно-правовой формы учредителя, в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона № 44-ФЗ: «Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, ^ наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».

Согласно ч.5 ст.66 Закона № 44-ФЗ: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».



Следовательно, выявление недостоверной информации в организационно-правовой форме учредителя не является основанием для отклонения заявки на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015, представленной ООО «ИБС Экспертиза» в составе сведений об участнике аукциона, его учредителями являются ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ» и ООО «ИБС СОФТ». Таким образом, расхождение в наименовании организационно-правовой формы, выявленное комиссией Новосибирского УФАС России при анализе второй части заявки ООО «ИБС Экспертиза», выпиской из ЕГРЮЛ не подтверждается, сведения об организационно-правовой форме учредителя, указанные во второй части заявки, соответствуют выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015.

Относительно вывода комиссии Новосибирского УФАС России о том, что в соответствии с информацией официального сайта ФНС России, ИНН 7713656856 присвоен Публичному акционерному обществу «ИБС ИТ Услуги» (ПАО «ИБС ИТУслуги»), прекратившему деятельность юридического лица 15.09.2015г., уполномоченное учреждение поясняет следующее.

В составе документов, предоставленных ООО «ИБС Экспертиза» в сведениях об участнике аукциона, направляемых при аккредитации на электронной площадке, указанным участником приложена выписка из ЕГРЮЛ от 18.08.2015 (Приложение 6), согласно которой одним из его учредителей является ОАО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713656856). Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015 учредителем участника является ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713404626).

Согласно информации сайта ФНС России [egrul.nalog.ru](http://egrul.nalog.ru), ПАО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713656856) 15.09.2015 прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования. Одновременно 15.09.2015 было создано ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713404626) путем реорганизации в форме преобразования.

Вместе с тем, в соответствии с ч.5 ст.58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются.

Таким образом, в составе второй части заявки участником верно указана организационно-правовая форма учредителя - ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ», при этом ИНН указан учредителя до момента реорганизации в форме преобразования. Однако, по выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015 единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» имела возможность уточнить правильность ИНН учредителя - ИНН 7713404626, и на основании указанной информации проверить ИНН учредителя на достоверность и признать вторую часть заявки соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ.

Данная позиция подтверждается решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.03.2012 по делу № А70-344/2012, согласно которому отклонение заявки участника в связи с наличием недостоверных сведений незаконно, если имелась возможность установить корректный ИНН, что не могло повлечь вывода о недостоверности предоставленных участником документов.

Таким образом, нарушения со стороны ГКУ НСО «УКСис» не усматривается, а выводы антимонопольного органа о нарушении Заявителем Закона № 44-ФЗ являются необоснованными.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом установленных доказательств возражения заинтересованного лица против заявления судом не могут быть приняты во внимание как обоснованные.

Госпошлина по делу подлежит взысканию с заинтересованного лица в сумме 3 000 руб. согласно ст. 110, АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными п. 2, 4 решения от 27.10.2015 года № 08-11-422 и п. 1, 2 предписания от 27.10.2015 года № 08-02-425, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в отношении государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в пользу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу

Решение арбитражного суда, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в арбитражный суд кассационной инстанции при

условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.П. Мануйлов