



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-27138/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2016 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 июня 2016 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сбитнева А.Ю.

судей: Марченко Н.В.,

Скачковой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Большаниной Е.Г. с использованием средств аудиозаписи,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Черногринов В.Г., представитель по доверенности от 30.12.2015; Вольвач Н.А., представитель по доверенности от 30.12.2015; Назарова Е.С., представитель по доверенности от 30.12.2015; Семаков А.А., представитель по доверенности от 11.03.2016;

от заинтересованного лица – Максимейко Е.В., представитель по доверенности от 11.01.2016;

от третьего лица – не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 апреля 2016 г. по делу № А45-27138/2015 (судья Мануйлов В.П.)

по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (г. Новосибирск, ОГРН 1125476138193, ИНН 5406722503)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области
третье лицо: государственное казенное учреждение Новосибирской области
«Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»
о признании недействительными решения и предписания в части,

УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – заявитель, ГКУ НСО «УКСис») обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной налоговой службы Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС НСО) о признании недействительными пунктов 2, 4 решения от 27.10.2015 № 08-11-422 и пунктов 1, 2 предписания от 27.10.2015 № 08-02-425.

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя – государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – ГКУ НСО ТУАД).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 апреля 2016 г. заявление удовлетворено, признаны недействительными пункты 2, 4 решения от 27.10.2015 № 08-11-422 и пункты 1, 2 предписания от 27.10.2015 № 08-02-425.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, УФАС НСО обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы апеллянт указывает, что ООО «ИБС Экспертиза», указав в первой части заявки как интерфейс SAS так и интерфейс SATA, представило информацию, несоответствующую требованиям аукционной документации, следовательно, единая комиссия ГКУ НСО «УКСис», неправомерно допустила первую часть заявки № 2 (заявка ООО «ИБС Экспертиза»), нарушив часть 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; ООО «ИБС Экспертиза» указала во второй части заявки недостоверную информацию об организационно-правовой форме учредителя, недостоверную информацию об ИНН учредителей, следовательно, признав данную заявку соответствующей, комиссия нарушила часть 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Более подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

ГКУ НСО «УКСис» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против её доводов и указывает, что первая часть заявки ООО «ИБС Экспертиза» при проверке конкретных показателей, предложенных участником в сравнительной таблице № 2, показала полное соответствие описанию объекта закупки заказчика; комиссия УФАС НСО, не обладая знаниями в области информационных технологий, установила нарушения исходя лишь из сочетания латинских букв SAS или SATA, признала единую комиссию нарушившей часть 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; какая-либо неясность относительно ИНН учредителей ООО «ИБС Экспертиза» отсутствовала, а комиссия располагала выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.09.2015.

ГКУ НСО ТУАД в отзыве на апелляционную жалобу возражает против её доводов и указывает на их необоснованность, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель ГКУ НСО «УКСис» поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу, просил оставить решение суда без изменения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), явку своего представителя в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечило.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившегося третьего лица.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, ГКУ НСО «УКСис» является учреждением, на которое возложены полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Новосибирской области в соответствии с постановлением Правительства Новосибирской области от 30 декабря 2013 г. № 596-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы».

На основании направленной заявки Заказчиком (ГКУ НСО ТУАД) уполномоченное учреждение известило о проведении электронного аукциона и документацию о закупке в соответствии с законодательством Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и разместило информацию о закупке № 0851200000615004744 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по устройству площадок для работы пункта весового контроля – устройство системы динамического контроля массы движущихся транспортных средств на автомобильных дорогах Новосибирской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

На участие в электронном аукционе подано две заявки, в том числе и ООО «ИТС-СИБИРЬ».

09.10.2015 в результате рассмотрения первых частей заявок участников в принятии заявки № 1, принадлежавшей ООО «ИТС-СИБИРЬ», было отказано в допуске в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, поскольку первая часть заявки не содержала конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в «Описания объекта закупки» документации, что не соответствовало пункту 15.1.1 документации об электронном аукционе и подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: «отсутствует конкретный показатель интерфейса, установленный в таблице № 2 перечня товара (материала) используемых при выполнении работ и технические характеристики системы «Описания объекта закупки» (содержится слово «или»)».

Не согласившись с решением аукционной комиссии уполномоченного учреждения, полагая, что отказ в допуске к участию в аукционе является необоснованным, ООО «ИТС-СИБИРЬ» обратилось с соответствующей жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» в УФАС НСО.

Данная жалоба ООО «ИТС-СИБИРЬ» комиссией УФАС НСО признана необоснованной.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы УФАС была проанализирована, представленная ООО «ИТС-СИБИРЬ», первая часть заявки участника № 2 – ООО «ИБС Экспертиза».

Комиссией УФАС НСО уполномоченное учреждение признано нарушившее требования части 3 статьи 67, часть 2 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ, о чем вынесено решение от 27.10.2015 № 08-01-422 и выдано предписание от 27.10.2015 № 08-02-425.

Полагая данное решение и предписание незаконными, ГКУ НСО «УКСис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что члены комиссии УФАС НСО не имели права без заключения независимой экспертизы принимать решение о неправомерном допуске участника № 2 единой комиссией ГКУ НСО «УКСис», основываясь лишь на противоречивости информации.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу, что в составе второй части заявки участником верно указана организационно-правовая форма учредителя – ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ», при этом ИНН указан учредителя до момента реорганизации в форме преобразования. Однако, по выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015 единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» имела возможность уточнить правильность ИНН учредителя – ИНН 7713404626, и на основании указанной информации проверить ИНН учредителя на достоверность и признать вторую часть заявки соответствующей требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта и его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, направленные на обеспечение закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд Новосибирской области, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ или Закон о контрактной системе), а также нормативными правовыми актами Новосибирской области.

Статья 8 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение, в том числе заказчиками, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 часть 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе в описание объекта закупки содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком

требованиям и также указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно решению УФАС НСО, в ходе внеплановой проверки указанного аукциона выявлена противоречивость информации в первой части заявки ООО «ИБС Экспертиза», в связи с чем комиссия УФАС пришла к выводу, что единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» неправомерно допустила первую часть заявки № 2 (ООО «ИБС Экспертиза»), нарушив часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что заявка участника ООО «ИБС Экспертиза» была представлена в нескольких таблицах, характеристики которых при рассмотрении их в совокупности соответствовали описанию объекта закупки, основания для отклонения данной заявки отсутствовали, в связи с чем, данный участник был допущен к участию в данном аукционе.

Сравнительная таблица № 2 «Перечень товара (материала) используемых при выполнении работ и технические характеристики системы» заявки участника ООО «ИБС Экспертиза» содержала все конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки, так, в пункте 38 Описания объекта закупки установлено интерфейс жесткого диска должен быть «SAS или SATA с пропускной способностью не менее 6 Гбит/с», в заявке участника было указано «SATA с пропускной способностью 6 Гбит/с», что полностью соответствовало документации об электронном аукционе.

Следующая таблица заявки участника ООО «ИБС Экспертиза» под названием «Информация о предлагаемых для использования товарах» в пункте 19 содержала маркировку «жесткий диск: HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF, с пропускной способностью 6 Гбит/с».

Данная маркировка была проверена техническими специалистами уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис», а также специалистом Заказчика, о чем были предоставлены соответствующие заключения (от 05.04.2014 № 001-03, от 09.10.2015 (л.д. 127, 128 т.д. 2)).

По информации, полученной от технических специалистов ГКУ НСО «УКСис», данная маркировка не позволяет установить точные значения технических характеристик жесткого диска, включая его интерфейс. Более того в маркировке отсутствует конкретная модель (номенклатурный номер) жесткого диска для того, чтобы можно было проверить тип интерфейса на официальном сайте производителя.

Также данная маркировка была проверена путем проведения независимого технического заключения, результат которого подтверждает заключения специалистов ГКУ НСО «УКСис» и Заказчика.

Как указано в техническом заключении (т. 2, л.д. 128), линейка серверов компании Hewlett Packard Enterprise, а именно HPE ProLiant DL380 Generation9 (Gen9) поставляется в вариантах с корзинами под жесткие диски как формата 3,5" LFF так и формата 2,5" SFF. Следовательно, если модель вышеуказанного сервера имеет в своем составе корзину под жесткие диски 3,5" LFF с SAS подключением, то указанный жесткий диск HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF может быть установлен без каких-либо ограничений.

Поскольку первая часть заявки ООО «ИБС Экспертиза» при проверке конкретных показателей, предложенных участником в сравнительной таблице № 2, показала полное соответствие описанию объекта закупки заказчика. В связи с чем, участник ООО «ИБС Экспертиза» был допущен к участию в данном аукционе, а основания для отклонения данной заявки отсутствовали.

Доказательств обратного УФАС НСО в материалы дела в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

При рассмотрении жалобы комиссия УФАС не привлекала к участию в деле для дачи заключения эксперта или специалиста в области информационных технологий, которые могли бы установить значение маркировки «HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF, с пропускной способностью 6 Гбит/с», а самостоятельно установила, что для идентификации наименования интерфейса жесткого диска достаточно сочетания латинских букв SAS или SATA, а, следовательно, сделала необоснованный вывод о том, что единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» допустила первую часть заявки № 2 (заявка ООО «ИБС Экспертиза») неправомерно, нарушив часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Довод апелляционной жалобы о том, что ООО «ИБС Экспертиза», указав в первой части заявки как интерфейс SAS так и интерфейс SATA, представило информацию, несоответствующую требованиям аукционной документации, следовательно, единая комиссия ГКУ НСО «УКСис», допустила первую часть заявки № 2 (заявка ООО «ИБС Экспертиза») неправомерно, нарушив часть 3 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, отклоняется судом апелляционной инстанции, как основанный лишь на лингвистическом анализе маркировки, при этом игнорируя таблицу № 2 первой части заявки ООО «ИБС Экспертиза», в которой были указаны конкретные показатели, которые полностью соответствовали описанию объекта закупки.

На основании изложенного, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции, что единая комиссия рассмотрела заявки в соответствии с описанием объекта закупки, а комиссия УФАС НСО, не обладая знаниями в области информационных технологий, установила нарушения исходя лишь из сочетания латинских букв SAS или SATA, при этом признав единую комиссию нарушившей часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Основанием для вынесения оспариваемых решения и предписания послужил также вывод УФАС НСО о том, что ООО «ИБС Экспертиза» указало во второй части заявки недостоверную информацию об ИНН учредителей, тем самым нарушив часть 2 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так при анализе второй части заявки участника № 2 (ООО «ИБС Экспертиза») комиссией УФАС НСО было установлено нарушение части 2 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, вторая часть заявки содержит недостоверную информацию относительно ИНН учредителей. Так в качестве учредителей ООО «ИБС Экспертиза» в заявке указаны: ООО «ИБС ИТ Услуги», ИНН 7713656856 – 99,99 % уставного капитала;

ООО «ИБС Софт», ИНН 7713721689 – 0,01 % уставного капитала. Однако, в соответствии с информацией официального сайта ФНС России, ИНН 7713656856 присвоен Публичному акционерному обществу «ИБС ИТ Услуги» (ПАО «ИБС ИТ Услуги»), прекратившему деятельность юридического лица 15.09.2015.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ).

Проанализировав приведенные положения Федерального закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что для принятия решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, аукционная комиссия должна рассмотреть наряду со второй частью заявки сведения об участнике аукциона, которые содержатся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Принятие соответствующего решения аукционной комиссией обусловлено необходимостью рассмотрения всей совокупности сведений: как информации и документации, представленной участником на стадии подачи второй части заявки, так и информации и документации, содержащейся об этом участнике в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пунктом 15.2. Аукционной документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный

номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно материалам дела, в составе документов, предоставленных ООО «ИБС Экспертиза» в сведениях об участнике аукциона, направляемых при аккредитации на электронной площадке, указанным участником приложены выписки из ЕГРЮЛ от 18.08.2015 и от 29.09.2015.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 18.08.2015 одним из его учредителей является ОАО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713656856).

Вместе с тем, согласно информации сайта ФНС России egrul.nalog.ru, ИНН 7713656856 принадлежит ПАО «ИБС ИТ УСЛУГИ», которое 15.09.2015 прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме преобразования. Одновременно 15.09.2015 было создано ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713404626) путем реорганизации в форме преобразования.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Из материалов дела следует, что в составе второй части заявки участником верно указана организационно-правовая форма учредителя – ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ», при этом ИНН указан учредителя до момента реорганизации в форме преобразования.

Вместе с тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2015, приложенной ООО «ИБС Экспертиза», комиссия уполномоченного учреждения установила, что учредителями являются ООО «ИБС ИТ УСЛУГИ» (ИНН 7713404626) и ООО «ИБС СОФТ» (ИНН 7713721689).

На основании изложенного, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что анализ заявки ООО «ИБС Экспертиза» и документов, направленных оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ показал, что ИНН учредителей ООО «ИБС Экспертиза» содержится в копии выписки из ЕГРЮЛ от 29.09.2015, по которой комиссия ГКУ НСО «УКСис» имела возможность уточнить ИНН учредителя на достоверность и признать вторую часть заявки ООО «ИБС Экспертиза» соответствующей требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о незаконности оспариваемых решения (пункты 2, 4) и предписание (пункты 1, 2) и о нарушении в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные ГКУ НСО «УКСис» требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции считает, что УФАС в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов судом апелляционной инстанции не рассматривается, так как УФАС по НСО в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 апреля 2016 г. по делу № А45-27138/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

А.Ю. Сбитнев

Судьи

Н.В. Марченко

О.А. Скачкова