



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-27138/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 октября 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шабановой Г.А.

судей Григорьева Д.В.

Ильина В.И.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 14.04.2016 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Мануйлов В.П.) и постановление от 16.06.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сбитнев А.Ю., Марченко Н.В., Скачкова О.А.) по делу № А45-27138/2015 по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе, 88, ОГРН 1125476138193, ИНН 5406722503) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании ненормативных правовых актов.

Другое лицо, участвующее в деле, – государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области».

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенков Д.В.) в заседании участвовали представители:

от государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» – Вольвач Н.А. по доверенности от 30.12.2015, Назарова Е.С. по доверенности от 30.12.2015, Семаков А.А. по доверенности от 11.03.2016,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Максимейко Е.В. по доверенности от 11.01.2016.

С у д у с т а н о в и л :

государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – учреждение, ГКУ НСО «УКСис») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными пунктов 2, 4 решения от 27.10.2015 № 08-11-422 и пунктов 1, 2 предписания от 27.10.2015 № 08-02-425.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – заказчик, ГКУ НСО «ТУАД»).

Решением от 14.04.2016 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 16.06.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган, ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, просит решение от 14.04.2016 и

постановление от 16.06.2016 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению антимонопольного органа, учреждение необоснованно допустило общество с ограниченной ответственностью «ИБС Экспертиза» (далее – ООО «ИБС Экспертиза») к участию в аукционе, поскольку в пунктах 19 и 38 первой части его заявки была указана противоречивая информация об интерфейсе предлагаемых к поставке жестких дисков, входящих в состав центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля; неправоммерно признало вторую часть поданной им заявки, содержащей недостоверную информацию об идентификационном номере налогоплательщика (далее – ИНН) учредителей, соответствующей требованиям аукционной документации.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оставить обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Заказчиком отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ГКУ НСО «УКСис», являясь уполномоченным учреждением по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Новосибирской области, на основании заявки ГКУ НСО «ГУАД» разработало и разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000615004744 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по устройству площадок для работы пункта весового контроля – устройство системы динамического контроля массы движущихся транспортных средств на автомобильных дорогах Новосибирской области (далее – аукцион) и аукционную документацию.

Заявки на участие в аукционе подали общество с ограниченной

ответственностью «ИТС-СИБИРЬ» (далее – ООО «ИТС-СИБИРЬ») и ООО «ИБС Экспертиза».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.10.2015 комиссия по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» (далее – единая комиссия) отказала ООО «ИТС-СИБИРЬ» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) ввиду отсутствия в заявке указания на конкретный вид интерфейса предлагаемых к поставке жестких дисков (содержится слово «или»).

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИТС-СИБИРЬ» управление вынесло решение от 27.10.2015 № 08-01-422, согласно которому данная жалоба признана необоснованной (пункт 1); учреждение и единая комиссия – нарушившими часть 3 статьи 67, часть 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (пункт 2).

На основании пункта 3 указанного решения учреждению и единой комиссии выдано предписание от 27.10.2015 № 08-02-425 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, согласно которому необходимо:

- прекратить нарушение части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о допуске первых частей заявок на участие в электронном аукционе, не соответствующих требованиям аукционной документации (пункт 1);

- прекратить нарушение части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать неправомерные решения о соответствии вторых частей заявок требованиям аукционной документации (пункт 2);

- отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по аукциону (пункт 3);

- провести процедуру рассмотрения первых частей заявок повторно (пункт 4).

В пункте 4 решения управления от 27.10.2015 № 08-01-422 указано на передачу материалов дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Учреждение, не согласившись с выводами антимонопольного органа о нарушении им части 3 статьи 67, части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у единой комиссии учреждения правовых оснований для признания заявки ООО «ИБС Экспертиза» не соответствующей аукционной документации.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В силу части 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно частям 3 и 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия принимает решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям не допускается (часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Требования к интерфейсу жестких дисков, входящих в состав центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля, определены заказчиком в таблице № 2 «Перечень товаров (материала), используемых при выполнении работ, и технические характеристики системы» аукционной документации как «с интерфейсом

SAS или SATA, с пропускной способностью 6 Гбит/с».

Из материалов дела усматривается, что первая часть заявки ООО «ИБС Экспертиза» была представлена в нескольких таблицах. В пункте 38 таблицы № 2 «Перечень товаров (материала), используемых при выполнении работ, и технические характеристики системы» предложены к поставке жесткие диски, входящие в состав центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля, – «SATA с пропускной способностью не менее 6 Гбит/с»; в пункте 19 таблицы «Информация о предлагаемых для использования товарах» в составе центрального оборудования автоматизированной системы весогабаритного контроля указано: «жесткий диск HP 600GB 12G SAS 15K rpm LFF, с пропускной способностью 6 Гбит/с».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, в том числе заключения от 05.04.2014 № 001-03, от 09.10.2015, суды первой и апелляционной инстанции сочли, что у единой комиссии не имелось оснований для отклонения данной заявки, поскольку содержащиеся в таблице № 2 характеристики (конкретные показатели) предлагаемых к поставке товаров соответствовали описанию объекта закупки, приведенному в аукционной документации.

Судами также принято во внимание, что антимонопольный орган, не обладая знаниями в области информационных технологий, не привлек к участию в деле эксперта или специалиста и сделал вывод о нарушении учреждением части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ исходя лишь из наличия в маркировке сочетания латинских букв SAS.

Частью 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и документов, направленных оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на

электронной площадке.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 1 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, пункта 15.2 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в числе прочего, наименование, фирменное наименование (при наличии) юридического лица – участника аукциона, его ИНН, а также ИНН (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Арбитражными судами установлено, что во второй части заявки в качестве учредителей ООО «ИБС Экспертиза» указаны: общество с ограниченной ответственностью «ИБС ИТ Услуги» (далее – ООО «ИБС ИТ Услуги»), ИНН 7713656856 – 99,99 % уставного капитала и общество с ограниченной ответственностью «ИБС Софт», ИНН 7713721689 – 0,01 % уставного капитала.

Однако ИНН 7713656856 принадлежал публичному акционерному обществу «ИБС ИТ Услуги» (ранее – открытое акционерное общество «ИБС ИТ Услуги»), прекратившему свою деятельность 15.09.2015 путем реорганизации в форме преобразования в ООО «ИБС ИТ Услуги», которому был присвоен ИНН 7713404626.

Поскольку ООО «ИБС Экспертиза» указало во второй части заявки ИНН учредителя до момента его преобразования и у единой комиссии имелась возможность на основании представленных ей документов определить правильный ИНН учредителя, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания данной заявки несоответствующей

требованиям Закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили требования ГКУ НСО «УКСис», признав оспариваемые им пункты решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию антимонопольного органа по делу и направлены на переоценку установленных арбитражными судами фактических обстоятельств и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда округа не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.04.2016 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.06.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-27138/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Д.В. Григорьев

В.И. Ильин