



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

13.08.2018 № 2908/03

На № _____ от _____

Организатору торгов:
Финансовый управляющий Протасов И.В.
302020, г. Орёл, ОПС-20, а/я 3
E-mail: igorprotasov@yandex.ru

Заявителю:
гр. М

E-mail:

Оператору ЭТП:
ООО «МЭТС»
e-mail: mail@m-ets.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 268-18/03 АЗЖ

08 августа 2018

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в составе: председателя Комиссии - Бочкова С.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Торшиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, Корчемной А.В., специалиста первого разряда отдела контроля товарных и финансовых рынков (далее – Комиссия),

в присутствии представителя организатора торгов - финансового управляющего Протасова И.В. (далее так же – Организатор торгов) лично,

в отсутствие представителей заявителя – гр. М (далее так же – Заявитель), уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 30.07.2018 (вх. №192/эп) на действия Организатора торгов при организации и проведении на ЭТП <https://www.m-ets.ru/> торгов по продаже имущества должника - гр. Дьячкова А.С. (далее - должник) (извещение №29730-ОТПП, далее – Торги),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе указано, что Организатором торгов при проведении Торгов допущены нарушения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Жалоба).

31.07.2018 уведомление №268-18/03 АЗЖ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного

органа - Орловского УФАС России <http://www.orel.fas.gov.ru>, и направлены в адреса лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №268-18/03 было назначено на 08.08.2018.

08.08.2018 в ходе заседания Комиссии Организатор торгов пояснил, что доводы Заявителя считает необоснованными.

Комиссия, заслушав пояснения Организатора торгов, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Заявитель в Жалобе указывает, что, по его мнению, извещение о проведении Торгов размещено Организатором торгов с нарушением требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон «О банкротстве»).

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приходит к следующим выводам.

Частью 9 статьи 110 Закон «О банкротстве» определено, что не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Извещение о проведении Торгов размещено в ЕФРС 20.07.2018. Форма проведения Торгов: Открытые торги посредством публичного предложения. Начало представления заявок на участие в Торгах 23.07.2018. Окончание предоставления заявок на участие 27.08.2018. Дата и время подведения результатов торгов 03.09.2018. Таким образом, период действия предложений с 23.07.2018 по 27.08.2018.

Комиссия, исходя из указанных выше обстоятельств, и из совокупного анализа положений частей 8 и 9 статьи 110, части 4 статьи 139 Закона «О банкротстве», считает, что в продаже имущества должника посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения, в противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов (аналогичная позиция приведена в определениях Верховного суда Российской Федерации по делу №А47-16473/2016 и делу №А57-15007/2016).

В этой связи Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушения части 9 статьи 110 Закона «О банкротстве» по данному доводу Заявителя.

2. В Жалобе Заявитель указывает, что им 27.07.2018, с целью участия в Торгах, был отправлен запрос на адрес электронной почты Организатора торгов, с просьбой предоставить «информацию: копии правоустанавливающих документов, подробное фото, пробег, оценку тех.состояния авто, обременения, адрес и контакты для осмотра».

Так же Заявитель указывает, что от Организатора торгов им был получен ответ следующего содержания: «Автомобили находятся у должника, с начала торгов должник на связь не выходит, обеспечить осмотр на текущую дату не имею возможности. Предпринимаются меры по урегулированию данной ситуации».

В связи с указанными обстоятельствами, Заявитель считает, что Организатором торгов не исполнено (нарушено) требование части 9 статьи 110 Закона «О банкротстве».

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приходит к следующим выводам.

Частью 9 статьи 110 Закона «О банкротстве» установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В ходе заседания Комиссии, а так же в своих письменных пояснениях, Организатор торгов пояснил, что он действительно сделал 27.07.2018 одномоментную массовую рассылку на адреса электронной почты лиц, заинтересованных в приобретении имущества должника, о невозможности осмотра имущества должника в указанную дату. Причиной тому послужило то, что имущество должника находилось на хранении у самого должника (проживающего в г. Москве), не отвечавшего в тот день на телефонные звонки Организатора торгов. В дальнейшем, должник передал имущество, подлежащее реализации на Торгах Организатору торгов, в связи с чем, Организатор торгов обеспечил перемещение реализуемого имущества в г. Орел, и 31.07.2018 в адреса заинтересованных лиц Организатором торгов была сделана одномоментная массовая рассылка о возможности осмотра имущества.

Изучив данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что как минимум 27.07.2018, Организатором торгов не была исполнена предусмотренная частью 9 статьи 110 Закона «О банкротстве» обязанность по обеспечению возможности ознакомления с подлежащим продаже на Торгах имуществом должника.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов было допущено нарушение частью 9 статьи 110 Закона «О банкротстве», которое было им устранено до рассмотрения Жалобы по существу, в связи с чем, необходимость в выдаче обязательного для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения Торгов, отсутствует.

3. Заявитель указывает, что в извещении о проведении Торгов отсутствуют важные, по его мнению, сведения для идентификации имущества должника, в частности вин номер автотранспортных средств. Также Заявитель считает, что направленный им запрос о предоставлении копий правоустанавливающих документов для идентификации автомобилей Организатором торгов был проигнорирован, в связи с чем, Заявитель считает, что Организатором торгов было допущено нарушение части 10 статьи 110 Закона «О банкротстве».

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приходит к следующим выводам.

3.1. В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве», в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В извещении о проведении Торгов указаны следующие характеристики реализуемого имущества:

«Транспортное средство (категория В) LEXUS GX 470 (БЕЖЕВЫЙ) 2003 г.в.;

Транспортное средство (категория В) LEXUS GX 470 (ТЕМНО-СИНИЙ) 2003 г.в.».

Изучив данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что Закон «О банкротстве» не определяет какие именно характеристики (описание имущества) реализуемого имущества должника Организатор торгов обязан указать в извещении о проведении торгов, какие из характеристик имущества относятся к важным характеристикам, следовательно, Закон «О банкротстве» не определяет, что Организатор торгов обязан указывать в извещении о проведении торгов VIN номер реализуемых автотранспортных средств.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия не находит оснований считать Организатора торгов нарушившим требования части 10 статьи 110 Закона «О банкротстве», поскольку требования о необходимости указания в извещении о проведении торгов VIN номера автотранспортных средств, Законом «О банкротстве» не установлено.

3.2. Заявитель в запросе, направленном на адрес электронной почты Организатора торгов, просил предоставить ему копии правоустанавливающих документов для идентификации автомобилей.

Частью 9 статьи 110 Закона «О банкротстве» установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Таким образом, Законом «О банкротстве» установлена обязанность организатора торгов обеспечить возможность ознакомления с имеющимися правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования копирования указанных правоустанавливающих документов.

Следовательно, Закон «О банкротстве» не устанавливает для организатора торгов обязанности по направлению, в адрес обратившихся лиц, копий имеющихся правоустанавливающих документов; Заявитель за ознакомлением с имеющимися правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования и копирования указанных документов не обращался, в связи с чем, у Комиссии отсутствуют основания считать, что Организатором торгов допущено нарушение часть 9 статьи 110 Закона «О банкротстве» (в части данного довода Заявителя).

4. В Жалобе Заявитель указывает, что Организатором торгов не обеспечена сохранность имущества должника, в связи с чем, допущено нарушение части 2 статьи 129 Закона «О банкротстве».

Комиссия, в результате анализа указанного довода Заявителя, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Таким образом, антимонопольные органы рассматривают жалобы на нарушения организатором торгов процедур проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.

Заявитель приводится довод (о том, что Организатором торгов не обеспечена сохранность имущества должника), который не откосится к процедуре организации и проведения Торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что рассмотрение указанного довода Заявителя, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

В целях рассмотрения указанных обстоятельства Заявитель имеет право обратиться в суд в рамках соответствующего дела о банкротстве; в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии; в саморегулируемую организацию, в которую входит Организатор торгов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гр. Майер А.В. обоснованной в части.
2. Приостановление проведения Торгов отменить.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения Торгов не выдавать, в связи устранением Организатором торгов такого нарушения до рассмотрения Жалобы по существу.

Председатель Комиссии:



С.А. Бочков

Члены Комиссии:



О.А. Торшина



А.В. Корчемная

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.