

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-566/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Даймлер-клуб-2001» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

07.08.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Набатовой Е.Д.,

членов комиссии:

начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Ериной Е.С.,

главного государственного инспектора отдела правоприменительной практики и методологии Управления контроля размещения государственного заказа Валиевой З.Ш.,

старшего государственного инспектора отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Гранчак А.А. (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

АК «Алроса»: Панкратовой С.Н. (доверенность от 20.09.2017 № 168), Копьева В.Я. (доверенность от 20.09.2017 № 170),

ООО «Даймлер-клуб-2001»: Левановой Е.А. (доверенность от 06.08.2018 № 1),

рассмотрев жалобу ООО «Даймлер-клуб-2001» от 31.07.2018 № 28 на действия (бездействие) заказчика АК «АЛРОСА» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аренде парка автомобилей для организации транспортной поддержки (извещение № 31806559120) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Даймлер-клуб-2001» (далее - Заявитель) от 31.07.2018 № 28 на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аренде парка автомобилей для организации транспортной поддержки (извещение № 31806559120) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)



устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках АК «АЛРОСА», утвержденным наблюдательным советом АК «АЛРОСА» протоколом от 29.09.2016 № А01/24-ПР-НС (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса предложений, закупочная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС — 01.06.2018;

2. Начальная (максимальная) цена договора — 38 000 000 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 19.06.2018;
4. Дата рассмотрения заявок — 18.07.2018;
5. Дата подведения итогов Запроса предложений — 25.07.2018;
6. На участие в Запросе предложений подано 9 заявок;
7. До участия в Запросе предложений допущено 9 заявок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в протоколе закупочной комиссии не отражена информация об оценке участников по каждому критерию;
2. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя с применением предусмотренной приложением № 1 к Документации «методики понижающего коэффициента»;
3. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по не ценовым критериям;
4. Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что участник Запроса предложений не может являться офшорной компанией;
5. Заказчиком неправомерно осуществлен запрос информации в отношении справки об отсутствии судимости.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не отражена в протоколе информация об оценке участников по каждому критерию.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе

порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 29.15.4 Положения о закупке установлено, что по итогам закупки оформляется протокол с решением закупочного органа, в который вносится следующая информация:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) наименование закупки;
- 3) номер закупки, присвоенный ЕИС (при наличии);
- 4) сведения об НМЦ;
- 5) количество поступивших конвертов с заявками;
- 6) наименование, адрес места нахождения, ИНН, КПП, ОГРН (для юридических лиц) или фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), а также ИНН для физического лица (при наличии) участника, с которым планируется заключить договор (в случае, если по итогам закупки определен победитель, в том числе единственным участником конкурентной закупки); для иностранных участников – наименование участника в соответствии с выпиской из Торгового реестра либо иного регистрирующего органа, TIN (Taxpayer Identification Number) или другой идентификационный номер налогоплательщика;
- 7) предлагаемая каждым допущенным участником цена договора;
- 8) результаты рассмотрения заявок, в том числе: количество допущенных заявок, количество отклоненных заявок, причины отклонения каждой заявка с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка;
- 9) решение о заключении договора с победителем (победителями) – при наличии;
- 10) результаты оценки и сопоставления заявок – ранжирование допущенных заявок;
- 11) решение о заключения договора с единственным участником несостоявшейся конкурентной закупки (при необходимости);
- 12) иные сведения (при необходимости).

Аналогичное положение установлено пунктом 3.16.5 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что протокол заседания закупочной комиссии от 25.07.2018 № 1100-1000049981-7 составлен в соответствии Документацией и Положением о закупке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом

осуществлена оценка заявки Заявителя.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 29.11.1 статьи 29 Положения о закупке в целях выявления победителя при проведении конкурентной закупки осуществляется оценка и сопоставление допущенных заявок по критериям и в порядке, установленном в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 29.15.2 статьи 29 Положения о закупке договор по итогам закупки может быть заключен с победителем, определенным по результатам оценки и сопоставления заявок.

Приложением № 4 к Документации установлена методика оценки заявок участников Запроса предложений (далее — Методика).

Кроме того, приложением № 1 к Методике (далее — Приложение № 1 к методике) установлен порядок применения «понижающего коэффициента».

Согласно Документации при соответствии заявок участников критериям, обозначенным в Приложении № 1, из итогового количества баллов, начисленного участникам закупки, вычитается количество баллов определенное Приложением № 1, так, например:

Участник, руководитель участника закупки:

- является массовым/номинальным заявителем более чем в 15 компаниях, кроме случаев, когда данные фирмы, структуры одного холдинга;
- учредитель является офшорной компанией, с долей более чем 40% в уставном капитале.

При соответствии участника вышеуказанным критериям из итогового балла, начисленного участнику по итогам оценки, вычитается 2 балла, при не соответствии - 0 баллов.

Представитель Заказчика пояснил, что Приложение № 1 к методике применялось только к заявке Заявителя, в связи с чем при подсчете итогового значения баллов к заявке Заявителя был применен понижающий коэффициент.

Рассмотрев Приложение № 1 к методике Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установленные в Приложении № 1 критерии не влияют на возможность выполнения участником условий заключаемого договора.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены порядок и критерии оценки заявок участников закупки в соответствии с Приложением № 1 к Методике, что ограничивает участников закупки в получении максимального количества баллов, а также не позволяет Заказчику объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений.

Указанные действия Заказчика нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что по итогам суммирования баллов, начисленных Заявителю по итогам оценки без учета Приложения № 1 к методике, Заявитель занял 6 место.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанное нарушение не повлияло на результаты проведения Запроса предложений.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по неценовым критериям.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с Документацией единственными изменяемыми критериями являются цена и марка автомобилей, что в совокупности с отсутствием в Документации критериев оценки участников в случае предоставления иных автомобилей, может повлиять на результаты оценки и дальнейший выбор победителя Запроса предложений.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 29.11.1 статьи 29 Положения о закупке в целях выявления победителя при проведении конкурентной закупки осуществляется оценка и сопоставление допущенных заявок по критериям и в порядке, установленном в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 29.15.2 статьи 29 Положения о закупке договор по итогам закупки может быть заключен с победителем, определенным по результатам оценки и сопоставления заявок.

Приложением № 4 к Документации установлена методика оценки заявок участников Запроса предложений (далее — Методика).

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что в соответствии с Методикой оцениваются следующие показатели:

- «Стаж работы компании-участника на рынке»  
оценивается путем деления суммарного стажа работы участника на произведение максимального стажа работы, предложенного в заявках, и максимально возможного балла;
- «Наличие исполненных договоров на оказание услуг по аренде парка автомобилей с экипажем и организации работы данного парка»

оценивается путем деления количества представленных в заявке исполненных договоров на произведение максимального количества договоров представленных участниками и максимально возможного балла;

– «Предоставление рекомендательных писем от компаний-клиентов по реализованным проектам на оказание услуг аренде парка автомобилей с экипажем работы данного парка»

оценивается путем деления количества представленных в заявке рекомендательных писем на произведение максимального количества рекомендательных писем представленных участниками и максимально возможного балла;

– «Наличие в действующем штатном расписании Участника выделенного подразделения под проекты, с полной передачей функции, с собственной структурой для дальнейшего сопровождения проекта Заказчика»

оценивается путем соотношения имеющихся в распоряжении у Заказчика подразделений под проекты и максимального количества баллов.

Максимальная оценка формируется после суммирования показателей (чем выше рейтинг, тем лучше).

На основании изложенной в Методике оценки по неценовым критериям Комиссия ФАС России приходит к выводу, что изменение марки автомобилей представленных в заявках в участников, не влияет на итоговый балл начисляемый участникам по итогам оценки.

Кроме того, представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что критерии оценки участников Запроса предложений установлены в соответствии с Положением о закупке, Законом о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что участник Запроса предложений не может являться офшорной компанией.

Подпунктом 10 пункта 6.1.3 Документации установлено, что участник Запроса предложений не должен являться офшорной компанией.

Вместе с тем, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц, не зарегистрированных на территории Российской Федерации, на особых территориях, называемых офшорными зонами.

Таким образом, участие в закупке офшорных компаний не противоречит требованиям Закона о закупках.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанное

положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 2.2.1 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение на результаты проведения Запроса предложений не повлияло, поскольку участники Запроса предложений по указанному основанию не отклонялись.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно осуществлен запрос информации о предоставлении справки об отсутствии судимости, либо гарантийного письма.

В соответствии с пунктом 29.6.3 Положения о закупке после окончания срока подачи заявок не допускается прием изменений в ранее поданную заявку кроме возможности внесения изменений, прямо предусмотренных Положением и документацией о закупке.

Согласно пункту 29.10.3 Положения о закупке в рамках рассмотрения заявок допускается направление запросов любому из участников по предоставлению разъяснений в отношении поданных ими заявок, в том числе по вопросам ценообразования. В запросах разъяснений не допускаются требования о предоставлении документов и/или сведений, не предусмотренных требованиями документации о закупке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что 25.06.2018 в адрес Заявителя поступил запрос о предоставлении, недостающих в составе заявки документов, а именно: справки о наличии (отсутствии) судимости или гарантийного письма.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили копию запроса в адрес участников Запроса предложения и пояснили, что в связи с тем, что срок выдачи указанной справки составляет 30 календарных дней, на момент проверки допускается наличие гарантийного письма о последующем предоставлении справки.

Вместе с тем в Документации отсутствуют положения с условием о предоставлении в составе заявки гарантийного письма об отсутствии судимости, при отсутствии вышеуказанной справки на момент рассмотрения заявок.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в запросе документов, не предусмотренных Документацией, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 6.1.3.6 Документации участник Запроса предложений должен соответствовать обязательным требованиям, а именно: об отсутствии у участника закупки – физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, главного бухгалтера участника –



юридического лица неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные ст. ст. 289 - 291.1 УК РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать указанные выше должности и (или) заниматься определенной деятельностью, которые связаны с исполнением договора, являющегося предметом процедуры закупки, и административного наказания в виде дисквалификации (далее - Справка).

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что сроки выдачи уполномоченным органом Справки составляют 30 календарных дней, в то время, как срок подачи заявок составляет 18 календарных, в связи с чем, у участников закупки отсутствует возможность оформить Справку до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, о том что требование о предоставлении в составе заявки Справки неправомерно, в связи с тем, что срок выдачи Справки превышает срок подачи заявок на участие в Запросе предложений, в следствие чего у участников закупки отсутствует возможность получить Справку в установленные Документацией сроки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование, нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Пунктом 3.12.4 Документации предусмотрено, что Заказчик вправе направлять участникам закупки запрос разъяснений в отношении поданных ими заявок.

Вместе с тем, возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, документы может применяться не в равной степени к участникам закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок запроса дополнительной информации, документов, что ставит такой запрос в отношении конкретного участника в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование противоречит требованиям Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречат пункту 2.2.1 статьи 2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся, в не отражении Заказчиком в протоколе закупочной комиссии информация об оценке участников по каждому критерию, в ненадлежащем осуществлении оценки заявки участника с применением предусмотренного приложением № 1 к Документации «методика понижающего коэффициента», ненадлежащем установлении порядка оценки по

ценовым и не ценовым критериям, в установлении Заказчиком требования о том, что участник Запроса предложений не может являться офшорной компанией, в неправомерном запросе информации о справке об отсутствии судимости что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

6.1 Согласно подпункту 6 пункту 1.2.29 Документации участник в составе заявки должен представить анкету участника (с учетом обязательных приложений к ней) в соответствии с требованиями пункта 8.7.1 Документации.

В соответствии с пунктом 8.7.1 Документации участник должен представить также заполненные приложения: Приложение 1 к Анкете участника: сведения о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

6.2 Пунктом 1.2.27 Документации установлено, что привлечение субподрядчиков не допускается.

Вместе с тем, возможность привлечения субподрядчиков зависит от волеизъявления Заказчика, что ограничивает количество участников закупки, и является вмешательством в хозяйственную деятельность участника.

Учитывая изложенное, установление указанных положений Документации, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, статье 2 Положения о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленные нарушения на результаты проведения Запроса предложений не повлияли, поскольку по указанным основаниям заявки участников не отклонялись.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Даймлер-клуб-2001» (ИНН: 6682000562, ОГРН: 1126682000598) от 31.07.2018 № 28 на действия (бездействие) заказчика АК «Алроса» (ИНН: 1433000147, ОГРН: 1021400967092) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аренде парка автомобилей для организации транспортной поддержки (извещение № 31806559120) обоснованной в части ненадлежащего осуществления оценки заявки участника с применением предусмотренного приложением № 1 к Документации «методика понижающего коэффициента», неправомерном установлении требования о том, что участник Запроса предложений не может являться офшорной компанией, запроса информации о

предоставлении гарантийного письма, непредусмотренного Документацией.

2. Признать заказчика АК «Алроса» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, поскольку, указанные нарушения на результаты проведения закупочной процедуры не повлияли.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 07.08.2018 № 223ФЗ-566/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.