

АО «Центральная ППК»

Павелецкая пл., д. 1А,
г. Москва, 115054

Новорязанская ул., д. 18, стр. 22,
г. Москва, 107078

ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

Академика Анохина ул., д. 2, корп. 3,
пом. 5, г. Москва, 119602

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении дела № 1-17-1410/77-18 о нарушении
антимонопольного законодательства к рассмотрению

«___» августа 2018 г.

г. Москва

Председатель Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела
№ 1-17-1410/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России (далее также - Управление) по результатам рассмотрения заявления ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (далее - Заявитель) от 02.03.2018 № 202 (вх. № 10710-ЭП/18 от 02.03.2018), содержащего информацию о признаках нарушения АО «Центральная ППК» (далее также - Заказчик) антимонопольного законодательства при проведении открытых конкурсов (реестровые номера 31705251209 и 31705498189 (далее также - Закупки № 1), 31705520205 (далее также - Закупка № 2), 31705625638 (далее также - Закупка № 3), установлено следующее.

Согласно имеющейся информации заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком при проведении открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705251209, в связи с чем Заявитель обратился с жалобой в Московское УФАС России. Жалоба Заявителя на действия Заказчика была признана обоснованной, Московским УФАС России выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок и проведении повторного рассмотрения заявок с учетом



решения Московского УФАС России.

Заказчиком во исполнение предписания Московского УФАС России был отменен протокол рассмотрения заявок, осуществлено повторное рассмотрение заявок на участие в конкурсе, по результатам которого Заявитель был допущен до участия в закупочной процедуре, однако, Заказчиком не была проведена процедура оценки и сопоставления заявок участников, допущенных до участия, а также не были подведены итоги закупки.

Принимая во внимание, что согласно протоколу рассмотрения заявок участников открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705251209 Заявителем было предложено лучшее ценовое предложение, Заявитель являлся потенциальным победителем указанной закупки.

Однако при проведении повторного рассмотрения заявок не был определен победитель, а Заказчиком опубликован отказ от проведения указанного конкурса с целью уточнения условий исполнения договора.

Согласно доводам Заявителя действия Заказчика по отказу в проведении закупочной процедуры № 31705251209 противоречат нормам действующего законодательства. Вместе с тем при наличии отказа от проведения закупки №31705251209 Заказчиком повторно размещена закупочная процедура № 31705498189, содержащая аналогичный предмет, объем и сроки поставки товара.

Управлением установлено, что конкурсной документацией закупки с реестровым номером 31705498189 было введено требование к критерию оценки «Цена договора», согласно которому участник может получить максимальное количество баллов (50 баллов) по указанному критерию только в случае предложения участником скидки менее 10% от начальной (максимальной) цены, указанной в разделе 5 конкурсной документации. ООО «ТрансТехСвязь», ориентируясь на цены, предложенные в рамках закупки с реестровым номером 31705251209, а также на требование Заказчика относительно скидки в 10%, снизил ценовое предложение, тем самым заведомо обеспечил себе получение максимальных баллов по указанному критерию.

Таким образом, указанные действия Заказчика при проведении Закупки № 1 предотвратили конкурентную борьбу между Заявителем и ООО «ТрансТехСвязь» по ценовому критерию.

Управление приходит к выводу, что рассмотренные действия Заказчика направлены на безосновательное и незаконное устранение Заявителя от конкурентной процедуры, в ходе которой определяется лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора (то есть фактически на ограничение конкуренции на торгах за счет избавления от неудобного участника) с целью заключения договора с иным лицом в отсутствие действительных (а не мнимых) причин отсеечения Заявителя при наличии неоспариваемой потребности в заключении договора.

Относительно открытого конкурса с реестровым номером 31705520205 Заявитель указывает на установление Заказчиком в конкурсной документации при проведении Закупки 2 неправомерного порядка оценки по критерию «Цена

договора».

Подпунктом 1 пункта 14 Информационной карты конкурсной документации установлен критерий оценки «Цена договора».

Значимость критерия - 50, оценивается путем сопоставления единой скидки (процент) на стоимость услуг по каждому типу, указанной в финансово-коммерческом предложении *i*-го участника, по следующей формуле:

$$R_i = 50/100 * C_i, \text{ где}$$

R_i - количество баллов *i*-ого участника,

C_i - единая скидка (процент) на стоимость услуг по каждому типу, предоставленная *i*-ым участником.

При этом для участников, предложивших единую скидку, равную или более 10% от начальных (максимальных) стоимостей услуг по каждому типу, указанных в приложении № 1 к техническому заданию конкурсной документации, будет применяться следующая формула:

$$R_i = 30/100 * C_i, \text{ где}$$

R_i – количество баллов *i*-ого участника,

C_i - единая скидка (процент) на стоимость услуг по каждому типу, предоставленная *i*-ым участником.

Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки по критерию «Цена договора», в соответствии с которым предложение участника, предложившего размер скидки менее 10%, будет оценено Заказчиком максимальным баллом - 50. Одновременно, предложение участника, предложившего скидку более или равную 10% (т. е. более выгодные ценовые условия договора) может быть оценено Заказчиком не более чем 30 баллами.

В этой связи участник конкурса, предложивший Заказчику наилучшую цену (единую скидку свыше 10%), ограничивается в такой возможности по причине потери 20 баллов при сопоставлении его заявки с другими, содержащими менее выгодные ценовые предложения (с единой скидкой в размере менее 10%).

Управление, принимая во внимание сведения, содержащиеся в протоколе рассмотрения заявок, отмечает, что указанная в конкурсной документации формула не отображает действительность присвоения баллов.

Так, согласно формуле, 50 баллов может получить лицо, предложившее единую скидку в размере 100%:

$$50 \text{ баллов} = 50 * 100 / C_i,$$

$$C_i = 100\%.$$

При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок № 31705520205-2, ООО «ТрансТехСвязь» и Заявителю было присвоено по 5 баллов при предложении единой скидки в размере 9,99%.

Таким образом, Управление приходит к выводу, что помимо того, что формула, оценивающая критерий «Цена договора» не соответствует действительности, установление такого требования предоставляет участникам, предложившим менее выгодные ценовые предложения (единая скидка до 10%), преимущества при оценке

Заказчиком таких предложений по сравнению с ценовыми предложениями участников, предложивших единую скидку выше 10%.

Относительно открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705625638 Заявитель указывает на установление Заказчиком в конкурсной документации при проведении Закупки № 3 неправомерного порядка оценки по критерию «Цена договора», а также неправомерное установление требования о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по предмету Закупки 3 в 2016-2017 годах, стоимость которых составляет не менее 20% от предельной цены договора.

Подпунктом 1 пункта 14 конкурсной документации установлен критерий оценки «Цена договора».

Значимость критерия - 65, оценивается путем сопоставления единой скидки (процент) на стоимость услуг по каждому типу, указанной в финансово-коммерческом предложении i -го участника, по следующей формуле:

$$R_i = C_i / C_{\max} * 65, \text{ где}$$

R_i - количество баллов i -ого участника,

C_i - процент единой скидки на стоимость услуг, представленной i -ым участником,

C_{\max} - максимальный процент единой скидки на стоимость услуг, представленной среди участников.

При наличии среди финансово-коммерческих предложений участников демпингового предложения, а именно предложивших единую скидку равную или более 10 % от начальных (максимальных) стоимостей услуг, указанных в разделе 5 конкурсной документации, для оценки по критерию «Цена договора» будет применяться следующая формула:

$$R_i = C_i / C_{\min} * 65, \text{ где}$$

R_i - количество баллов i -ого участника,

C_i - процент единой скидки на стоимость услуг, представленной i -ым участником (за исключением участников с демпинговым предложением),

C_{\max} - минимальный размер демпингового предложения процента единой скидки на стоимость услуг.

Таким образом, Заказчик ограничил возможность участников закупки предложить максимальную скидку, установив размер скидки 9,99%, в связи с чем максимальное количество баллов по данному критерию присваивается заявкам участников, предложившим указанную скидку.

Согласно подпункту 3 пункта 14 Информационной карты конкурсной документации критерий «Опыт участника» оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участником договоров, подтверждающих опыт оказания услуг по предмету настоящего конкурса за период 2016-2017 годах (при этом суммарная стоимость исполненных договоров должна составлять не менее 20 процентов от предельной цены договора, установленной в конкурсной документации).

Отсутствие у участника закупки (ООО «Предприятие «Микротех») опыта оказания услуг по предмету Закупки № 3 за период 2016-2017 и документов, подтверждающих наличие такого опыта (при этом имеющего данный опыт за иной период, например за 2015 год), не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки 3. Кроме того, субъекты малого предпринимательства, которые имеют опыт выполнения работ по предмету Закупки № 3, стоимость которых менее 20% от предельной цены договора, также не имеют возможности участвовать в данной конкурентной процедуре.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Указанные действия Заказчика по отказу от одной закупки и проведению другой закупки с аналогичным предметом, объемами и сроками поставки товара, в которой Заказчиком был определен иной подход к оценке критерия «Цена договора», что предотвратило конкурентную борьбу по ценовому критерию, а также действия по формированию Заказчиком указанных критериев оценки заявок и постоянное изменение условий их оценки, осуществлялись специально для того, чтобы обеспечить победу в конкурентных процедурах определенному хозяйствующему субъекту (ООО «ТрансТехСвязь»), что содержит в себе признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Управлением было принято решение о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем был издан приказ Московского УФАС России от 13.08.2018 № 199.

Руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 1-17-1410/77-18 к рассмотрению на 24.08.2018 года в 10 часов 00 минут по адресу: Москва, Мясницкий пр-д., д. 4, стр. 1, этаж 2, каб. 202 (вход в здание со стороны Боярского переулка).

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве:

- ответчика: АО «Центральная ППК» (адрес, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц: 115054, г. Москва, площадь Павелецкая, д. 1А; ИНН: 7705705370);

- заявителя: ООО «Предприятие «Микротех» (адрес, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц: 115301, г. Москва, 1-й Котляковский

пер., д. 13; ИНН: 7737018002).

3. Указанным в пункте 2 лицам представить в срок до в адрес Управления письменные пояснения относительно изложенных в настоящем определении обстоятельств.

Права лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотрены статьей 43 Закона о защите конкуренции.

Для прохода в здание Московского УФАС России на заседание Комиссии при себе необходимо иметь копию настоящего определения, документ, удостоверяющий личность, доверенность на представление интересов. Дополнительного заказа пропуска не требуется.