

В УФАС России по Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская 11

Визировать 7.11.
От заказчика
14.08.2018

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Полнос-С»
ИНН 5908045319, ОГРН 1105908000659
г. Пермь, ул. Писарева д. 2А
эл. почта: dolin@polus-s.ru
тел. 89024729671
факс +7(342)215-54-86
директор Морозов Сергей Владимирович

Организатор закупки (заказчик):

Открытое акционерное общество
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»
620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140,
тел. +7(343) 2152554

Электронная площадка:

АО «Центр развития экономики»
Электронная торговая площадка B2B-Center, b2b-center.ru
г. Москва, ул. 3-я Рыбинская д. 18, стр. 22, БЦ «Буревестник»,
тел. +7 (495) 0998519

**Жалоба
на действия комиссии при проведении закупки**

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - Заказчик, Организатор закупки) размещены следующие извещения на официальном сайте zakurki.gov.ru, извещение № 31806709695 от 12.07.2018; на сайте электронной торговой площадки (далее - ЭТП) b2b-energo.ru извещение № 1056162 от 12.07.2018; на сайте ОАО «МРСК Урала» mrsk-ural.ru извещение от 12.07.2018, о проведении следующей закупки: открытый запрос предложений на Право заключения договора подряда на выполнение демонтажных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «ВЛ 6 кВ, ВЛ 0.4 кВ от ТП-4498, участок от ТП-4498 до ТП-4407» производственного отделения «Пермские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго», ООО «Полнос-С» (далее - заявитель) в установленный срок подана заявка на участие в закупке с приложением документов, предусмотренных документацией о закупке.

Протоколом заседания конкурсной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке заявок участников № ОЗП/6955/2 от 07.08.2018 заявка ООО «Полнос-С» рассмотрена и признана несоответствующей требованиям конкурсной документации, по следующим причинам:

- п. 2.7.2.5 (в), п. 2.3.8.1.2 (е) Том 1 Документации -- имеет признанные Участником претензии либо судебные решения не в пользу Участника вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств перед ОАО «МРСК Урала», ДХО и филиалами ОАО «МРСК Урала» в течение последних двух лет до срока окончания подачи заявок.

Заявитель полагает, что заявка признана несоответствующей требованиям конкурсной документации необоснованно, чем нарушены права Заявителя и ограничен круг участников торгов.

Пунктом 2.7.2.6 Том 1 закупочной документации установлено, что Закупочная комиссия вправе при принятии решения о соответствии Участника принять во внимание

Вх. № 01-Н/18
13 / 08 2018 г.
10/24

Семь Морозов -> Мамин -> ООО Полнос-С (... 9695)

наличие негативного опыта сотрудничества с Участником, при исполнении Участником ранее заключенных с ОАО «МРСК Урала», его филиалами и ДХО договоров, при наличии признанных Участником претензий или судебных решений не в пользу Участника, вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств по таким договорам в течение последних двух лет до срока окончания подачи заявок, при этом принимая во внимание систематичность таких нарушений договорных обязательств и последствия, наступившие вследствие ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по договорам.

По мнению Заявителя, поданная заявка в полной мере соответствует требованиям конкурсной документации в связи со следующим:

- Заявитель не имеет и не имел судебных споров с ОАО «МРСК Урала» либо аффилированными ему лицами. Как следует из данных Картоотеки арбитражным делом Заявитель выступал истцом в арбитражных делах и дважды выступал третьим лицом. Заявитель ни разу не выступал ответчиком по какому-либо арбитражному делу.

- в действительности, в адрес Истца поступали от ОАО «МРСК Урала» письма (последнее 14.11.2017), называемые претензиями, содержащие требования об осуществлении каких-либо действий, однако, все требования по данным письмам были урегулированы в добровольном порядке путем оплаты либо путем подписания соглашений о зачете взаимных встречных обязательств (что указывает на случаи недобросовестности со стороны Заказчика).

Также важно обратить внимание, что суммы требований, содержащиеся в письмах, являются малозначительными по отношению к суммам исполняемых договоров.

Таким образом, исходя из толкования норм действующего законодательства, а также п. 2.7.2.6 том 1 конкурсной документации Заказчик имеет не негативный, а позитивный опыт сотрудничества с Истцом, так как все разногласия были урегулированы добровольно и без обращения в суд. В том числе, отсутствовали какие-либо претензии по качеству работ.

Помимо этого, согласно протоколу от 07.08.2018 к закупке допущено ООО «Энергостройинжиниринг» (ИНН 5904192263). Однако, в протоколе №ООК/4253/2 от 06.04.2018 по закупке № 31705771202 ООО «Энергостройинжиниринг» было не допущено к участию в закупке по причине: имеет признанные Участником претензии либо судебные решения не в пользу Участника вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств перед ОАО «МРСК Урала», ДХО и филиалами ОАО «МРСК Урала».

Также, в рамках жалобы Заявителя по делу УФАС России по Свердловской области № 165-А от 13.06.2018 было указано на недобросовестное поведение Организатора закупки в виде дифференцированного подхода о допуске участников к закупке (в отношении ООО «РДК «Электрические сети», ООО «Энергостройинжиниринг»).

По оспариваемым результатам в настоящей закупке Организатор торгов, не смотря на то, что в закупке от 06.04.2018 не допустил к участию в закупке «ООО «Энергостройинжиниринг», по настоящей закупке признает ООО «Энергостройинжиниринг» соответствующим всем требованиям закупочной документации.

Такой дифференцированный подход к расширительному толкованию конкурсной документации, в нарушение ФЗ № 223, ФЗ «О защите конкуренции», недопустим. Это противоречит фундаментальному принципу о равенстве участников закупки.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Заказчик допускал к участию в закупках участников, которым предъявлялись претензионные требования, в т.ч. и требования в судебном порядке, что уже говорит о факте наличия спора и ненадлежащего выполнения обязательств.

Согласно ч. 6, ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке

по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом отечественного происхождения товаров, работ, услуг путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеримым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понято для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Действия Организатора закупки по признанию заявки Заявителя несоответствующей требованиям конкурентной документации не соответствуют документации о закупке, закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», закону «О защите конкуренции», т.к. с учетом принципа равенства участников закупки. Заказчик дает предпочтение иным участникам, что прямо недопустимо.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 10 ст. 3 ФЗ «223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», прошу:

1. Признать жалобу обоснованной, обязать заказчика устранить допущенные нарушения.

Приложение (копии):

1. Протокол № ОЗП/6955/2 от 07.08.2018;

2. Протокол № ООК/4253/2 от 06.08.2018.

«10».08.2018



Директор ООО «Поднос-С»
Морозов С.В.

