

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 223ФЗ-577/18 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

10.08.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку токарно-карусельного обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000005) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» (далее - Заявитель) от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод» (далее - Заказчик), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку токарно-карусельного обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000005) (далее — Аукцион, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в



соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

По мнению Заявителя, Оператором 02.08.2018 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. 20.06.2018 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

2. Дата окончания подачи заявок — 05.07.2018;

3. Дата проведения Аукциона – 12.07.2018;

4. Начальная (максимальная) цена договора — 48 000 000,00 рубля;

5. На участие в Аукционе подано — 3 заявки;

6. К участию в Аукционе допущено — 3 заявки.

7. Победителем Конкурса признано АО «СпецМашМонтаж» с предложением о цене государственного контракта 46 320 000 рублей

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Согласно доводу Жалобы, Оператором электронной площадки 02.08.2018 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. 09.07.2018 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение).

2. Дата окончания подачи заявок — 25.07.2018;

3. Дата проведения Аукциона – 02.08.2018;

4. Начальная (максимальная) цена договора — 56 115 000 руб.;

5. На участие в Аукционе подано — 2 заявок;

6. К участию в Аукционе допущено — 2 заявок.

Согласно доводу Жалобы Оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, а именно: после подачи первого ценового предложения Заявителю был ограничен доступ к торгам на сайте электронной площадки.

Вместе с тем, представитель Заявителя в дополнение к жалобе предоставил: графическое изображение (далее — Изображения) с сайта электронной площадки sberbank-ast.ru, согласно которому «Произошла ошибка при отправке запроса на сервер».

При этом, доказательства и сведения, представленные Заявителем в том числе Изображение, не позволяют однозначно определить их отнесение к обжалуемым действиям.

Вместе с тем, представитель Оператора электронной площадки на Заседании Комиссии ФАС России предоставил:

1. Изображения из разделов «Реестр процедур» с сайта sberbank-ast.ru и указал, что 02.08.2018 сбоя на сайте электронной площадки не происходило;

2. Изображения из разделов «Отчет по действиям участников» с сайта sberbank-ast.ru и указал, что Заявитель подавал ценновые предложения на протяжении в переуд с 5:07:54 до 5:55:17.

Таким образом, представитель заявителя на Заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, сведений, подтверждающих, что Оператором электронной площадки при проведении Аукциона не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона.

На основании указанного, Комиссия ФАС России признает довод не нашедшим своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 9701005324; ОГРН: 1021100512333) от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод» (ИНН: 2703000015; ОГРН: 1022700514605), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ИНН: 9701005324; ОГРН: 1157746750017) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку токарно-карусельного обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000005) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.