

«17» августа 2018 года № 7/18-114/исх.

КОМУ: Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
Владимирову В.В.

КУДА: Управление Федеральной
антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д.13, лит. А
эл. почта: to78@fas.gov.ru
телефон: (812) 313-04-30
факс: (812) 313-04-15

КОПИЯ: Закупочная комиссия
Публичного акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Северо-Запада»
196247, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 3, лит. А
эл. почта: post@mrsksevzap.ru, lehova@arhen.ru, slobov@arhen.ru

КОПИЯ: Заместителю председателя конкурсной комиссии -
Директору департамента закупочной деятельности ПАО «Россети»
Зафесову Ю.К.
121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4
эл. почта: info@rosseti.ru

ЖАЛОБА

НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ ЗАКАЗЧИКА (ОРГАНИЗАТОРА)

(в порядке ч.2 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Заказчик (Организатор) запроса цен:

Заказчик: Публичное акционерное общество
«Межрегиональная распределительная сетевая
компания Северо-Запада»
(ПАО «МРСК Северо-Запада»)
Место нахождения: 196247, г. Санкт-Петербург,
пл. Конституции, д. 3, лит. А, пом. 16Н
Почтовый адрес: 196247, г. Санкт-Петербург,
пл. Конституции, д. 3, лит. А

СПб УФАС России
№ 21122ЛВ
от 17.08.2018



Организатор: ПАО «МРСК Северо-Запада»
«Архэнерго»
Почтовый адрес: 163000, Российская
Федерация, г. Архангельск, ул. Свободы, дом 3

Ответственное лицо: Лобов Сергей Валерьевич,
Начальник отдела конкурсных закупок
управления логистики и МТО филиала ПАО
«МРСК Северо-Запада» «Архэнерго», тел.:
(8182) 676-260, (8182) 676-309; slobov@arhen.ru,
lehova@arhen.ru

Заявитель (податель жалобы):

Общество с ограниченной ответственностью
«Ольдам»

Место нахождения: 115304, г. Москва,
Кавказский бульвар, д. 29, корп. 1

Почтовый адрес: 123007, Москва, 2-й

Хорошевский проезд, д. 7, корп. 1

Ответственное лицо: Данилина Ксения

Олеговна, тел.: (495) 739-01-02 доб. 212,

эл. почта: kdanilina@msk.oldham.ru и

moscow@oldham.ru, факс (495) 737-44 -22

Обжалуемая закупка:

Открытый запрос цен на право заключения
договора на поставку аккумуляторных батарей
для систем постоянного оперативного тока для
нужд филиала ПАО "МРСК Северо-Запада"
"Архэнерго"

Номер закупки в ЕИС: 31806594451

Номер закупки на ЭТП: 31806594451

Адрес сайта ЭТП: <https://etp.rosseti.ru/>

Начальная (максимальная) цена договора:

2 864 688,44 руб. с НДС

Обжалуемые действия Заказчика (Организатора) запроса цен:

06.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) и на сайте электронно-торговой площадки (<http://etp.rosseti.ru>) Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – Заказчик) в лице филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Архэнерго» (далее – Организатор) было опубликовано Извещение о проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку аккумуляторных батарей для систем постоянного оперативного тока для нужд филиала ПАО "МРСК Северо-Запада" "Архэнерго" (Номер закупки в ЕИС: 31806594451; номер закупки на ЭТП: 31806594451).

22.06.2018 в 18:43 (Мск) в соответствии с требованиями закупочной документации Общество с ограниченной ответственностью «Ольдам» (далее – Участник закупки, Компания) осуществило подачу заявки на участие на электронно-торговой площадке в сети Интернет по адресу <http://etp.rosseti.ru>.

Протокол заседания Закупочной комиссии по итоговой оценке предложений и выбору Победителя запроса цен № 13/2-07/9/294 от 06.08.2018 (дата подписания – 09.06.2018) размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) и на сайте электронно-торговой площадки (<http://etp.rosseti.ru>) 09.06.2018.

Участник закупки считает, что действия (бездействие) Заказчика и Закупочной комиссии при проведении настоящего запроса цен, подведении его итогов и отклонении заявки Компании:

- 1. нарушают законные права и интересы Компании в сфере предпринимательской деятельности;**

2. направлены на ограничение и устранение конкуренции, что недопустимо в силу положений ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции);
3. не соответствуют нормам права, содержащимся в законодательстве Российской Федерации, в частности, в Федеральном законе от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ);
4. не соответствуют нормам, утвержденным Положением о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (Единый стандарт закупок ПАО «Россети», утвержденный протоколом от 30.10.2015 №206 (в редакции протоколов от 19.08.2016 № 239, от 08.11.2016 № 244, от 16.12.2016 № 247, от 19.05.2017 № 265, от 31.05.2017 № 269) и Документацией настоящего запроса цен.

Довод 1. Необоснованно решение Закупочной комиссии по отклонению от дальнейшего участия в запросе цен предложения ООО «Ольдам».

Согласно п. 2 Протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению предложений Участников № 13/2-07/3/294 от 11.07.2018 г., предложение ООО «Ольдам» отклонено от дальнейшего участия в запросе цен по следующим причинам:

«Предложенные Участником технические характеристики не соответствуют требованиям Заказчика (прил. 4 к Техническому заданию):

- п.1.5 Участник предлагает емкость АБ 225 Ач должно быть 250 Ач;
- п.1.6 Участник предлагает внутреннее сопротивление элемента АБ 0,55 мОм должно быть 0,72 мОм
- п.3.5 Участник предлагает сейсмичность района, баллов по шкале MSK-64 6 должно быть не менее 7.

Указанные несоответствия являются существенными, так как предложенные характеристики являются худшими по сравнению с требованиями Заказчика.»

Касательно необоснованного отклонения поясняем следующее:

Предметом запроса цен является поставка аккумуляторных батарей. Техническим заданием определен тип аккумуляторных батарей (50PzS 250LA) и технические параметры поставляемой продукции.

Согласно п. 11 Извещения о проведении запроса цен (Закупочной документации): *«Приведенные в Техническом задании номенклатурные обозначения (марка, тип) и ГОСТы, ТУ носят описательный характер и указывают на требуемые Заказчиком технические характеристики и параметры продукции. Участник может представить в своем Предложении продукцию с иными номенклатурными обозначениями (иной маркировкой) и иными ГОСТами, ТУ, при условии, что предлагаемая им к поставке продукция будет равноценна или превосходить качественные и технические характеристики продукции, указанные Заказчиком в Техническом задании, и соответствовать установочным размерам, заявленным Заказчиком в Техническом задании.»*

На основании п. 11 Извещения о проведении запроса цен (Закупочной документации), ООО «Ольдам» в своем Техничко-коммерческом предложении (Приложение 1 к письму о подаче оферты от 21.06.2018 № 7/18-76/исх.) предложило к поставке продукцию-аналог (аккумуляторные батареи типа ОР9) с техническими параметрами, соответствующими (превосходящими) параметрам, определенным Техническим заданием Заказчика.

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

По 3-м причинам для отклонения заявки из-за технического несоответствия поясняем следующее:

1. Номинальная емкость АБ 250Ач, требуемая по ТЗ, согласно ГОСТ 26881, является емкостью десятичасового разряда (С10). Однако, согласно Техническому заданию на конкурс, время аварийного разряда АБ составляет 2 часа. При двух часовом разряде батареи 5OPzS 250LA и OP9 имеют аналогичные характеристики. Батарея типа OP9 обеспечивает характеристики 2-х часового аварийного режима согласно Техническому заданию на конкурс, что подтверждается расчетами, проведенными согласно СТО 56947007-29.120.40.216-2016, и представленными нам заказчику. Таким образом, данный пункт не может служить основанием для отклонения заявки.
2. Внутреннее сопротивление АБ – это параметр, определяющий энергетические характеристики батареи. В частности, чем выше внутреннее сопротивление, тем хуже способность АБ отдавать толчковые токи, тем больше потери при заряде-разряде АБ. При старении АБ в процессе эксплуатации ее внутреннее сопротивление увеличивается, что приводит к потере емкости. Предлагаемая нами АБ типа OP имеет более низкое внутреннее сопротивление по сравнению с АБ типа 5OPzS250 (0,55 мОм вместо 0,72 мОм), что является ее преимуществом, и не может служить основанием для отклонения заявки.
3. Указанное нами значение 6 взято из СП 14.13330.2014 Строительство в сейсмических районах СНиП II-7-81* (актуализированного СНиП II-7-81* "Строительство в сейсмических районах" (СП 14.13330.2011)) (с Изменением N 1) Приложение А (обязательное). Общее сейсмическое районирование территории Российской Федерации ОСР-2015.
Согласно данному Своду Правил, п. Плесецк (место поставки аккумуляторных батарей) имеет значение 6 сейсмичности района, баллов по шкале MSK-64. Использование АБ в сейсмичных районах обеспечивается применением стеллажей необходимой сейсмостойкости. В частности, АБ типа OP в процессе согласования их использования на объектах Министерства обороны проходили испытания на механическое воздействие до 20g. Таким образом, мы гарантируем эксплуатацию АБ на объектах с сейсмостойкостью до 9 баллов при использовании соответствующих стеллажей. В нашем предложении на конкурс использовался тип стеллажей, требуемый в Техническом задании. Таким образом, данный пункт не может служить основанием для отклонения заявки.

Доводы закупочной комиссии, явившиеся причиной для отклонения заявки, в отношении заявки ООО «Ольдам» носят субъективный характер, и могли бы быть пояснены при соответствующем запросе со стороны Заказчика (Организатора) в адрес Участника, как это предусмотрено закупочной документацией.

С учетом вышеизложенного, в закупочной комиссии отсутствовали законные основания для отклонения заявки ООО «Ольдам», которая соответствовала всем требованиям закупочной документации, а решение, принятое закупочной комиссией, является необоснованным.

Довод 2. Заказчик (Организатор) при проведении запроса цен нарушил принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика закреплен в пп. б) пункта 1.2 Единого стандарта закупок ПАО «Россети».

На открытый запрос цен были поданы предложения от 5 (пяти) организаций-участников.

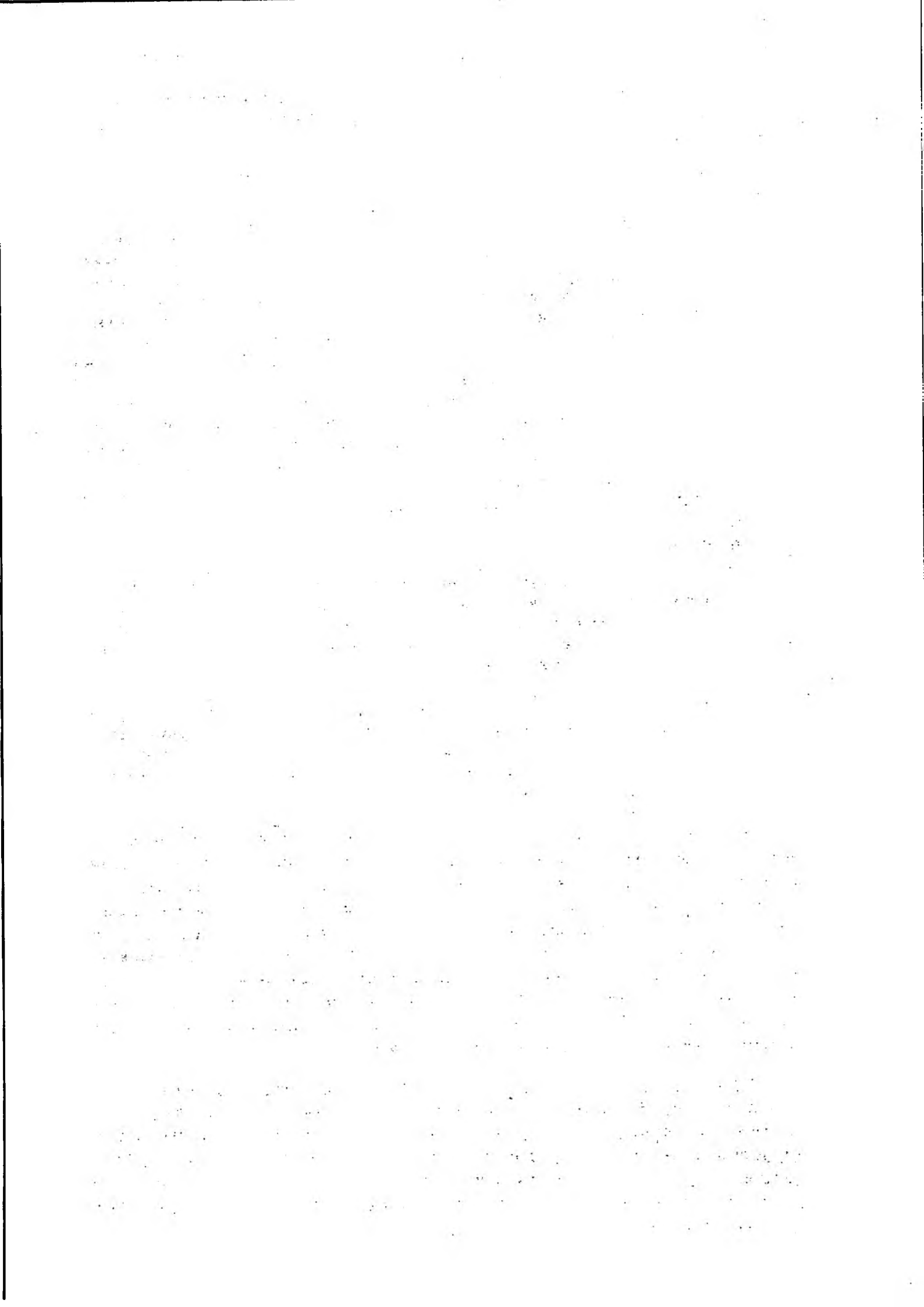
Однако на заседании Закупочной комиссии по рассмотрению предложений Участников, согласно Протоколу № 13/2-07/3/294 от 11.07.2018, Закупочная комиссия принимает решение:

1. Признать заявку ООО «Ольдам» несоответствующей техническим требованиям и отклонить от дальнейшего участия в процедуре;
2. Для определения соответствия по существу требованиям Документации по запросу цен запросить разъяснения у остальных 4 (четырёх) участников:

№ п/п	Наименование участника и юридический адрес Участника	Наименование запрашиваемого документа
1	ООО «ФОРСАЖ»	<ul style="list-style-type: none"> • разъяснение технических характеристик аккумуляторных батарей (в Предложении участника не указаны характеристики аккумуляторных батарей согласно приложению 4 к Техническому заданию, исходя из чего не понятно включен или нет ЗИП согласно п. 5. опросного листа 1925Д-17.01-ЭП.ОЛ.01, какие аккумуляторные батареи предлагаются к поставке (залитые заряженные или сухозаряженные), включены или нет межэлементные, межрядные, и межстелажные элементы) • разъяснение о том, согласен ли участник подписать договор на условиях по срокам поставки Заказчика (в протоколе разногласий как желательное условие предложен срок поставки 9-11 недель с даты подписания заявки поставщиком, что не соответствует п. 8 Технического задания)
2	АО «ЭТП-системы электропитания»	<ul style="list-style-type: none"> • письмо о подаче оферты
3	ООО «Акку-Фертриб»	<ul style="list-style-type: none"> • разъяснение технических характеристик аккумуляторных батарей (в предложении участника не указано, какие аккумуляторные батареи предлагаются к поставке (залитые заряженные или сухозаряженные), включены или нет межэлементные, межрядные, и межстелажные элементы)
4	ООО «БХПЭнерго»	<ul style="list-style-type: none"> • разъяснение технических характеристик аккумуляторных батарей (в предложении участника не указано какие аккумуляторные батареи предлагаются к поставке (залитые заряженные или сухозаряженные), включены или нет межэлементные, межрядные, и межстелажные элементы)

Следует отметить, что Участникам №№ 1, 3, 4 направляются запросы на разъяснение технических характеристик (так как для Закупочной комиссии не представляется возможным в принципе определить, какие батареи предлагаются к поставке), а Участнику № 4 (признанному в результате проведения запроса цен победителем) - на предоставление Письма о подаче оферты (то есть, основного документа с предложением заключить договор поставки с ценовым предложением). Однако, согласно п. 35.4 закупочной документации: *«В рамках отборочной стадии Комиссия по запросу цен может запросить Участников разъяснения или дополнения их Предложений, в том числе представления отсутствующих документов. При этом Комиссия по запросу цен не вправе запрашивать разъяснения или требовать документы, меняющие суть Предложения.»*

Считаем, что конкурсная комиссия действует недобросовестно и злоупотребляет своими правами. Отклонение предложения ООО «Ольдам», предоставившего все необходимые документы и сведения (соответствующие требованиям, установленным закупочной документацией), и направление запросов на предоставление документов и сведений 4 (четырем) другим участникам является прямым нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.



Данные действия (бездействие) Заказчика противоречат пунктам 35.4 и 35.6 Закупочной документации, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, нарушают часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Данные действия содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 17, 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу.
2. В рамках рассмотрения настоящей жалобы произвести проверку технико-коммерческих предложений остальных участников, чьи заявки были допущены до дальнейшего участия в процедуре, на предмет:
 - полного соответствия всем требованиям Технического задания Заказчика;
 - страны происхождения предлагаемого к поставке товара (согласно обязательным документам, включаемым в состав заявки, таким как: сертификат (декларация) на продукцию, заключение аттестации ПАО «Россети», руководство по эксплуатации). Так как, согласно п. 3 Протокола заседания Закупочной комиссии по итоговой оценке предложений и выбору Победителя запроса цен №13/2-07/9/294 от 06.08.2018, организация-участник АО «ЭТП-системы электропитания» (победитель) при итоговой ранжировке предложений получила преференцию в размере 15% от стоимости предложения за поставку товара российского происхождения, а у Заявителя есть все основания полагать, что предлагаемая победителем к поставке аккумуляторная батарея не может в полной мере соответствовать всем техническим параметрам, установленным Заказчиком в Техническом задании.
3. Провести проверку действий (бездействия) Заказчика, Организатора и Закупочной комиссии при проведении настоящего запроса цен.
4. Выдать Заказчику (Закупочной комиссии) обязательное для исполнения предписание, в том числе:
 - об отмене Протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению предложений Участников № 13/2-07/3/294 от 11.07.2018 г., Протокола заседания Закупочной комиссии № 13/2-07/7/294 от 01.08.2018 и Протокола заседания Закупочной комиссии по итоговой оценке предложений и выбору Победителя запроса цен №13/2-07/9/294 от 06.08.2018, составленных в ходе проведения запроса цен;
 - об аннулировании итогов открытого запроса цен на право заключения договора на поставку аккумуляторных батарей для систем постоянного оперативного тока для нужд филиала ПАО "МРСК Северо-Запада" "Архэнерго";
 - об обязанности Заказчика (Организатора) провести пересмотр предложений участников запроса цен в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Единого стандарта закупок ПАО «Россети» и Закупочной документации;

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is essential for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent and reliable data collection processes to support effective decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and reporting, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that data is used responsibly and ethically.

5. The fifth part of the document discusses the importance of data governance and the establishment of clear policies and procedures. It stresses that a strong data governance framework is crucial for maintaining data integrity and compliance with regulatory requirements.

6. The sixth part of the document explores the benefits of data-driven decision-making and how it can lead to improved performance and innovation. It provides examples of how data analysis has been used to identify trends and opportunities for growth.

7. The seventh part of the document discusses the role of data in strategic planning and the development of long-term business goals. It highlights how data can provide valuable insights into market trends and customer behavior, enabling organizations to make more informed strategic decisions.

8. The eighth part of the document addresses the importance of data literacy and the need for ongoing training and development. It emphasizes that all employees should have a basic understanding of data and its applications to effectively contribute to the organization's success.

9. The ninth part of the document discusses the role of data in risk management and the identification of potential threats. It highlights how data analysis can help organizations anticipate and mitigate risks, ensuring their long-term sustainability and resilience.

10. The tenth part of the document concludes by summarizing the key points discussed and emphasizing the overall importance of data in modern business operations. It encourages organizations to embrace a data-driven culture and continuously invest in their data management capabilities.

11. The final part of the document provides a call to action, urging all stakeholders to take ownership of their data and work together to create a data-driven organization. It expresses confidence in the organization's ability to achieve its goals through effective data management and analysis.

- об обязанности Заказчика провести процедуру регулирования цены «переторжку», оценку предложений участников запроса цен и подвести итоги закупки в соответствии с требованиями Закупочной документации и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

5. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих право лица, подписавшего жалобу – на 3-х листах;
2. Извещение о проведении запроса цен (Закупочная документация) – на 51-м листе;
3. Техническое задание - на 14-ти листах;
4. Техничко-коммерческое предложение ООО «Ольдам» (Приложение 1 к письму о подаче оферты от 21.06.2018 № 7/18-76/исх.) - на 4-х листах;
5. Протокол заседания Закупочной комиссии по рассмотрению предложений Участников № 13/2-07/3/294 от 11.07.2018 г. - на 5-ти листах;
6. Протокол заседания Закупочной комиссии по итоговой оценке предложений и выбору Победителя запроса цен №13/2-07/9/294 от 06.08.2018 г. – на 6-ти листах.

Генеральный директор



Колесников М.А.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In the second section, the author details the various methods used to collect and analyze the data. This includes the use of specialized software for data entry and the application of statistical techniques to identify trends and anomalies. The goal is to provide a comprehensive overview of the current state of the project.



Figure 1: A schematic diagram showing the relationship between the central data point and the various components of the system.

The following table provides a summary of the key findings from the analysis.

Category	Value
Item 1	12.5
Item 2	8.7
Item 3	15.2
Item 4	9.1
Item 5	11.8

The data indicates a significant increase in activity over the period.