

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-620/18

по результатам рассмотрения жалобы ФГУП «ГлавНИВЦ»
Управления делами Президента Российской Федерации на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»

22.08.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ФГУП «ГлавНИВЦ» от 15.08.2018 № 38-1-6/1256 на
действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого
конкурса в электронной форме № 568/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения
договора на поставку телекоммуникационного и серверного оборудования, а
также выполнение работ по инсталляции и модернизации (извещение №
31806773026), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите
конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ФГУП «ГлавНИВЦ»
(далее — Заявитель) от 15.08.2018 № 38-1-6/1256 (вх. 133445/18 от 15.08.2018)
на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при
проведении открытого конкурса в электронной форме № 568/ОКЭ-ТИ/18 на
право заключения договора на поставку телекоммуникационного и серверного
оборудования, а также выполнение работ по инсталляции и модернизации
(извещение № 31806773026) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)
устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные
требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными
в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,
услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,
Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими



федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 31.07.2018;
2. Дата окончания подачи заявок — 17.08.2018;
3. Дата рассмотрения заявок — 03.09.2018;
4. Дата подведения итогов Конкурса — 04.09.2018;
5. Начальная (максимальная) цена договора — 2 487 129 763,84 рубля;
6. На участие в Конкурсе подано 6 заявок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в

порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно объединено в один лот технологически и функционально не связанное между собой оборудование по предмету Конкурса;

2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно объединено в один лот технологически и функционально не связанное между собой оборудование по предмету Конкурса.

Вместе с тем, по доводу Заявителя № 1 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 10.08.2018 № 223ФЗ-578/18, в связи с чем в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод Комиссией ФАС России не рассматривается.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок предоставления приоритета товаров российского происхождения, поскольку, по мнению Заявителя, Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925) предусмотрен иной порядок оценки предложений участников закупки,

представивших продукцию российского и иностранного происхождения, отличный от установленного в Документации.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановление № 925 устанавливает порядок предоставления приоритета товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, при осуществлении заказчиками закупок всех товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно пункту 36.2 Положения о закупке, установление приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами осуществляется в порядке, установленном Постановлением № 925.

В соответствии с пунктом 8 Постановления № 925, приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

При этом согласно пункту 1.12 Документации приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами Заказчиком в Документации не установлен.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Подпунктом 2 пункта 4.1 Документации установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Происхождение товара»:

«Оценка по критерию «Происхождение товара» оценивается путем деления стоимости оборудования, произведенного на территории Российской Федерации (далее – РФ), предложенного каждым (j-ым) участником, на общую стоимость всего оборудования, предложенного каждым (j-ым) участником, в

том числе стоимость оборудования, произведенного на территории РФ (без учета НДС), по формуле:

$$B_j = \frac{C_j}{C_j} * 15, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – стоимость оборудования, произведенного на территории РФ (без учета НДС) предложенного каждым (j -ым) участником;

C_j – общая стоимость всего оборудования, предложенная каждым j -ым участником, в том числе стоимость оборудования, произведенного на территории РФ (без учета НДС).

Максимальное количество баллов присваивается в случае предложения участником к поставке всего перечня оборудования, полностью произведенного на территории РФ.

В случае предложения участником к поставке всего перечня оборудования иностранного производства, под которым в рамках настоящей закупки понимается оборудование, произведенное на территории других государств, за исключением РФ, заявке участника по данному критерию присваивается 0 баллов.

15 – максимально возможное количество баллов.

При оценке по данному критерию учитывается стоимость оборудования, произведенного на территории РФ, указанная в техническом предложении (приложение № 3 к Документации)».

Согласно пояснениям представителя Заказчика указанный подкритерий оценки заявок отнесен Заказчиком к критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», который предусмотрен пунктом 169 Положения о закупке, в связи с чем Заказчиком установлен надлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров российского происхождения, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 08.08.2018 № 223Ф3-571/18 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения части 1 статьи 2 Закона о

закупках, выразившееся в установлении неправомерных требований Документации о наличии опыта и права поставки товаров, указанных в Документации, неправомерного требования о предоставлении сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Конкурса, неправомерных положений Документации о праве Заказчика осуществлять выездные проверки и дозпрос информации в отношении участников Конкурса, неправомерного положения проекта договора об обязанности исполнителя согласовывать с Заказчиком привлечение третьих лиц к исполнению обязанностей по договору.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ФГУП «ГлавНИВЦ» (ИНН: 7704030780, ОГРН: 1027739667614) от 15.08.2018 № 38-1-6/1256 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 568/ОКЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку телекоммуникационного и серверного оборудования, а также выполнение работ по инсталляции и модернизации (извещение № 31806773026) необоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, так как предписание выдано ранее в соответствии с принятым решением от 08.08.2018 № 223ФЗ-571/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.