

ПАО «Амурский
судостроительный завод»

Аллея Труда ул., д. 1,
г. Комсомольск-на-Амуре, 681000

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Новослободская ул., д. 24, стр. 2,
Москва, 127055

ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ»

Машкова ул., д. 26, стр. 2, оф. 3
Москва, 105062

РЕШЕНИЕ
по делу № 223ФЗ-551/18 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

31.07.2018

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку фрезерного вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000006) (далее - Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по



рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» (далее - Заявитель) от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод» (далее - Заказчик), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку фрезерного вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000006) (далее — Жалоба).

По мнению Заявителя, Оператором электронной площадки нарушен порядок предоставления документации об электронном аукционе (далее — Документация), разъяснений ее положений и внесение в нее изменений.

Из письменных пояснений представителя Оператора электронной площадки следует, что при проведении Аукциона Оператор электронной площадки действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. 29.05.2018 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение).
2. Дата окончания подачи заявок — 25.07.2018;
3. Дата проведения Аукциона – 02.08.2018;
4. Начальная (максимальная) цена договора — 34 367 000,00 руб.;
5. На участие в Аукционе подано — 8 заявок;
6. К участию в Аукционе допущено — 0 заявок.

Согласно доводу Жалобы, Оператором электронной площадки не

обеспечен равный доступ участников Аукциона к участию в нем, а именно: разъяснение положений документации об Аукционе от 13.07.2018 № РД 1 и разъяснение положений документации об Аукционе от 13.07.2018 № РД 2 (далее - Разъяснения) в единой информационной системе (далее — ЕИС) были размещены, но не доступны для всех участников Аукциона.

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Вместе с тем, Оператор в письменных возражениях предоставил:

1. Графические изображения (далее — Изображения) из разделов «Запрос о даче разъяснений положений документации по 44-ФЗ (пакет для ООС)» с сайта sberbank-ast.ru и указал, что 12.07.2018 в 17:16, 12.07.2018 в 17:25 Оператору поступили запросы о разъяснении Документации;

2. Изображения из разделов «Запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе» с сайта sberbank-ast.ru и указал, что запросы были направлены в личный кабинет Заказчика.

Таким образом, Оператор электронной площадки действовал в соответствии с пунктом 22 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Пункт 4 статьи 65 определяет, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации, Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с пунктом 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки не обеспечен равный доступ участников Аукциона к участию в нем, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 9701005324; ОГРН: 1021100512333) от 24.07.2018 № 19/200-ФАС на действия (бездействие) заказчика ПАО «Амурский судостроительный завод» (ИНН: 2703000015; ОГРН: 1022700514605), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ИНН: 9701005324; ОГРН: 1157746750017) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку фрезерного вертикального обрабатывающего центра с ЧПУ в количестве 1 (одного) комплекта (извещение № 2022000000118000006) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.