

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)
Адрес: 295000, Республика Крым, город Симферополь,
улица Александра Невского, 1
Телефон/факс: Приёмная, +7 (3652) 544-638
E-mail: to82@fas.gov.ru

Заявитель

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Содружество»

Адрес юридический и почтовый:
299040, СЕВАСТОПОЛЬ Г, ИНДУСТРИАЛЬНАЯ УЛ, ДОМ 3А
ИНН / КПП: 9201520285 / 920101001
Адрес электронной почты: stoest@bk.ru
Контактный телефон: +7978 2179840
Контактное лицо: Шульженко Антон Сергеевич

Заказчик:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
"ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И СТРОИТЕЛЬСТВО"

Почтовый адрес Российская Федерация, 299007, Севастополь г, УЛИЦА МУЗЫКИ
НИКОЛАЯ, ДОМ 50

Место нахождения Российская Федерация, 299007, Севастополь г, УЛИЦА МУЗЫКИ
НИКОЛАЯ, ДОМ 50

Ответственное должностное лицо Каштанов Павел Михайлович

Адрес электронной почты gku-dgh.01@sev.gov.ru

Номер контактного телефона 7-8692-457158

ИНН 9204003670

КПП 920401001

ОГРН 1149204007028

ОКТМО 67312000

Официальный сайт, на котором размещена
документация об аукционе в электронной форме:

www.zakupki.gov.ru

Обжалуемая закупка:

Наименование объекта закупки Текущий ремонт тротуара по ул. Ленина, дома 14-74Б
(четная сторона) при благоустройстве территории города Севастополя (2 этап)

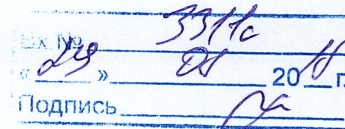
№0874200000618000148

НМЦК- 3 894 767,00 р.

24.08.2018г.

Жалоба

(на действия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок)



Согласно протоколу подведения итогов Протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2018 №0874200000618000148-3 вторая часть заявки участника под порядковым номером 1,- ООО «Содружество» признана не соответствующей требованиям заказчика по следующим основаниям :

«Согласно п.3. ч.3 ст.67 ГК РФ, принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствующих при его принятии, подтверждается в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения, иным способом , не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно. В составе второй части заявки участника представлен протокол(решение) от 29.01.2018г «об одобрении крупной сделки» . Данный протокол подписан единогласно всеми участниками общества и имеются сведения об ознакомлении всех участников общества с данным протоколом, что подтверждается подписью всех участников. Однако в данном протоколе отсутствует единогласное решение общего собрания участников общества о выборе общества способа подтверждения принятия общим собранием решений, который предусмотрен п.3, ч.3 ст. 67.1 ГК РФ . в соответствии с п.19.10 Устава ООО «Содружество» способ подтверждения принятия общим собранием решений обязательно включается в первый пункт повестки общего собрания и принимается участниками единогласно. Таким образом , предоставление во второй части заявки решения об одобрении крупной сделки , не удостоверено в соответствии с требованиями ст.67.1.Гражданского кодекса РФ . Решение №4 от 29.01.2018г. не содержит в п.1 повестки дня внеочередного общего собрания участников указания на способ подтверждения принятия общим собранием решений и результат голосования по такому вопросу. Кроме того, в нарушение требований ч.4. ст.11 и ч.1 ст.32 Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 года №14-ФЗ решение №4от 29.01.2018г. содержит указание на 2-х зарегистрированных участников общества , что образует кворум проведения собрания который составляет 2 голоса. При этом решение об учреждении общества определило владение участниками (учредителями) количеством голосов, пропорциональным долям участия в уставном капитале, что составило равные по отношению 100% . Иной порядок определения количества участников общества при принятии управленческих решений Устав ООО «Содружество» не содержит. Таким образом решение№4 от 29.01.2018г. не содержит достоверной информации о порядке голосования участниками общества по вопросам, входящим в повестку дня внеочередного общего собрания»

Заявитель не согласен с данным отклонением по следующим причинам:

1.Согласно ст. 181.3. ГК РФ «Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.»

Законодатель предусматривает случаи, при которых решение общего собрания ничтожно:

1. В случаях предусмотренных ст.181.5 ГК РФ



- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если **в собрании приняли участие все участники** соответствующего гражданско-правового сообщества;
 - принято при отсутствии необходимого кворума;
 - принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
 - противоречит основам правопорядка или нравственности.
2. Решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, **если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно**, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.¹
3. Решения, ограничивающие права участников общества с ограниченной ответственностью присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (пункт 1 статьи 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Предоставленное заказчику протокол общего собрания об одобрении крупной сделки №4 от 23.08.2018г.: подписано всеми участниками общества, кворум в наличии (как правильно заметил заказчик, количество голосов пропорционально долям, - по одному для каждого учредителя, что в общем составляет 100% голосов), вопросы относились к компетенции собрания, решения принятые участником общества не противоречили основам правопорядка и нравственности, в Уставе общества (п.19.10) предусмотрены иные способы удостоверения решения общего собрания в т.ч. принятия решения всеми участниками общего общества, решение не ограничивало права участников общества с ограниченной ответственностью присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Таким образом можно сделать вывод, что данный протокол общего не может быть признан ничтожным, в связи с описываемыми обстоятельствами.

Кроме того, в протоколе указано:
«В соответствии с п.3 ст.67.1 Гражданского кодекса РФ принятие общим собранием участников общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждается путем подписания документа всеми участниками общества, присутствующими на собрании»

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

Исходя из ст. 43 14-ФЗ «1. Решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным **по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения**»

В связи с тем, что в голосовании принимали участие все участники, они знали о факте существования данного протокола: решение общего собрания об одобрении крупных сделок №4 от 29.01.2017г. не может быть признано недействительным.

Исходя из принципа публичной достоверности Заказчик мог обратиться в библиотеку судебных решений и обнаружить, что данное решение (протокол) никем не оспаривалось, решение о признании его недействительным не выносилось.

Более того, в прикрепленном в настоящей жалобе копии протокола №5 «О подтверждении ранее принятых решений» от 23.08.2018г. содержится подтверждение участниками общества факта достоверности ранее принятого решения об одобрении крупных сделок, а так же копии протокола № 3 от 19.01.2018г. в котором содержится порядок удостоверения решений и состава участников.

2. Данная сделка для заявителя не является крупной т.к. не выходит за пределы его обычной хозяйственной деятельности.

Исходя из представленной заказчику выписки из ЕГРЮЛ одним из видов деятельности общества является 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей.

Заявителем в период с 2018 г. заключены государственные контракты на общую сумму 6 374 530,00 рублей. ²

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) крупной сделкой считается сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.»

² <http://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/payment-info-and-target-of-order.html?reestrNumber=2920200297718000006>



Таким образом, считаем, что в силу положений п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, толкования указанной нормы в п. 6 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 16.05.2014, сложившихся объемов и характера коммерческой деятельности ООО «Содружество» сделка по заключению государственного контракта на сумму 3 894 767,00 р. не требует одобрения, установленного для крупных сделок, поскольку является обычной хозяйственной деятельностью.

Указанные обстоятельства аукционная комиссия обязана была учесть при рассмотрении и оценке заявок на участие в электронном аукционе.

В связи с этим, считаем что отклонение Заказчиком заявки ООО «Содружество» незаконно, предоставленное во второй части заявки решения об одобрении крупной сделки, удостоверено в соответствии с требованиями ст.67.1.Гражданского кодекса РФ а описанные выше обстоятельства не ведут признанию данного решения не удостоверенным и содержат достоверную информацию о порядке голосования участниками общества по вопросам, входящим в повестку дня внеочередного общего собрания.

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу и вынести соответствующее решение по существу заявленных требований.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение Федерального закона № 44-ФЗ
3. Совершить все необходимые действия по устранению нарушений прав и законных интересов заявителя жалобы, привлечению виновных лиц к административной ответственности в рамках имеющихся полномочий, в т.ч. повторно рассмотреть вторые части заявок в соответствии с действующим законодательством.
4. Осуществить внеплановую проверку при размещении государственного заказа в форме электронного аукциона.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений и обязать повторно рассмотреть первые части заявок участников.

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ – на 22л в 1 экз.
2. Протокол подведения итогов электронного аукциона от 20.08.2018 №0874200000618000148-3
3. Уставные документы на 6 л. в 1 экз.
4. Копия протокола общего собрания участников №5 от 23.08.2018г.
5. Копия протокола общего собрания участников №3 от 19.01.2018г.

Генеральный директор ООО «Содружество» _____ **Шульженко А.С.**

