

Исх.№ Т-1701/Ф2 от 01.08.2018 г.

**Федеральная антимонопольная служба**

Центральный аппарат ФАС России: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3 (для корреспонденции); E-mail: [delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)  
Тел. (499) 755-23-23 Факс: (499) 755-23-24  
Руководителю ФАС России Игорю Юрьевичу Артемьеву

**Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу**

199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, 13, лит. А, E-mail: [to78@fas.gov.ru](mailto:to78@fas.gov.ru)  
Руководителю – Владиминову Вадиму Валерьевичу

**Заявитель: ООО «Ист Вест Адженси»**

119180, г. Москва, 1-ый Голутвинский пер., д.3-5, стр.3, этаж 4. Тел. +7(495)649-84-54, E-mail: [moscow@ewa.su](mailto:moscow@ewa.su)

**Заказчик: АО «Кронштадтский морской завод»**

197762, Россия, г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, ул. Петровская, д. 2, лит. Ж.  
Тел.: (812) 439-96-05, E-mail: [tdo5@kmozl.ru](mailto:tdo5@kmozl.ru)

**ЖАЛОБА**

**на решение Закупочной комиссии об отказе в допуске к участию в торговой процедуре «Запрос предложений» № 31806696445 (180583300163)**

**Наименование (предмет) закупки:** оказание услуги перевозки: г.Кронштадт, ул.Петровская, д.2 - Республика Мордовия, Торбеевский район, рабочий посёлок Торбеево, Торбеевское ЛПУ МГ газоперекачивающая установка ГПА-10-01 зав. № АО1296326 с двигателем ДР59Л зав.№ ДОО298444ВШД 3950х3570х11035 вес 35т

**Извещение №31806696445** о проведении закупки размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06 июля 2018 года. Адрес электронной площадки в сети Интернет [www.astgoz.ru](http://www.astgoz.ru), Извещение №180583300163 от 06 июля 2018 года

**Дата подписания протокола** рассмотрения заявок участников: 25 июля 2018 г.

06 июля 2018 года на официальном сайте [www.astgoz.ru](http://www.astgoz.ru) в сети Интернет (далее - Официальный сайт) АО «Кронштадтский морской завод» было опубликовано извещение № 180583300163 о проведении запроса предложений на оказание услуги перевозки: г.Кронштадт, ул.Петровская, д.2 - Республика Мордовия, Торбеевский район, рабочий посёлок Торбеево, Торбеевское ЛПУ МГ газоперекачивающая установка ГПА-10-01 зав. № АО1296326 с двигателем ДР59Л зав.№ ДОО298444ВШД 3950х3570х11035 вес 35т (далее Перевозка), включая документацию на проведение запроса предложений (далее Закупочная документация).

Начальная - максимальная цена договора: 500 000,00руб. (в том числе НДС).

ООО «Ист Вест Адженси» (далее ООО «Е.В.А») приняло участие в закупке, подав Заявку – Предложение №Т-1701 от 17.07.2018 г. с ценой предложения 439.439,00 руб.

Согласно Протокола №31806696445 (180583300163) рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников в торговой процедуре от 25.07.2018 г. данная **цена являлась лучшей из всех**, предложенных 5-ю участниками торговой процедуры. Однако, ООО «Е.В.А» было отказано в допуске к участию в тороговой процедуре, с указанием следующего обоснования: **«не соответствует техническому заданию**. Согласно пункту 6.4.7 «Порядка проведения процедур закупок» АО «Кронштадтский морской завод».

Конкретных оснований несоответствия указано не было и ООО «Е.В.А» посредством телефонной связи получило от Заказчика, в лице специалиста ТДО Русскиной Ирины Викторовны, дополнительные пояснения о конкретной причине отказа в допуске к торговой процедуре: **неверное составление протокола разногласий к проекту договора**, предусмотренного Formой №6. Приложения к предложению на участие в Запросе предложений, а именно в обязательных условиях договора были указано предложение ООО «Е.В.А» по п. 3.1. и 5.4. проекта договора. Последний пункт предлагался участником в редакции: «Погрузка и выгрузка осуществляются силами и средствами Заказчика», вместо редакции, предлагаемой проектом договора: «Погрузка и выгрузка осуществляются силами и средствами Перевозчика».

Однако, по мнению Закупочной комиссии, озвученному Русскиной И.А., это не соответствует техническому заданию, где в разделе «Требования к размеру, упаковке отгрузке товара» указано: «ППР выполняются силами и средствами Грузоотправителя и Грузополучателя» и это служит основанием для отказа в допуске к участию в торговой процедуре, так как Заказчик не может внести в договор пункт в предлагаемой ООО «Е.В.А» редакции. При этом, в форме протоколе разногасий есть «обязательные» и «не обязательные» условия и если бы ООО «Е.В.А», указало данный пункт в разделе «не обязательные», то оснований для отказа бы не было.

Считаем решение Закупочной комиссии об отказе в допуске к торговой процедуре необоснованным и неправомерным, нарушающий права и законные интересы ООО «Е.В.А», по следующим основаниям:

**1. Протокол разногласий составляется не к техническому заданию, а к проекту договора, прилагаемому к закупочной документации (ЧТО ВЫТЕКАЕТ ИЗ ЕГО НАЗВАНИЯ И СОДЕРЖАНИЯ).**

В проекте договора в п. 3.1. указано: «Стоимость услуг включает в себя стоимость перевозки, погрузки и выгрузки груза» и в п. 5.4 « Погрузка и выгрузка осуществляется силами и средствами Перевозчика».

Данные положения проекта договора противоречат содержанию технического задания и Закупочной документации. Стоимость погрузочно-разгрузочных работ не заложена в начальную максимальную цену договора и не должна включаться в предложения участников.

Именно на данные противоречия проекта договора ООО «Е.В.А» предоставило разногласия, указав при этом, по п. 3.1., что включено в стоимость услуг (стоимость перевозки и разрешительных документов на перевозку негабаритного груза) и по п. 5.4. исключив обязанность Перевозчика по погрузке и выгрузке груза (Погрузка и выгрузка осуществляется силами и средствами Заказчика).

**2. Техническим заданием и Закупочной документацией не устанавливается обязанность Перевозчика по погрузке и выгрузке груза.**

Погрузочно-разгрузочные работы (ППР) не являются предметом закупки, поскольку в техническом задании указано, что эта обязанность возлагается на Грузоотправителя и Грузополучателя.

Предметом закупки являются только услуги по перевозке негабаритного груза из г. Кронштадт в пос. Торбеево.

При этом, исходя из направления маршрута перевозки, Заказчик (организатор закупки) является Грузоотправителем и на нем лежит обязанность организовать погрузку груза.

Обязанность Грузополучателя по выгрузке груза вытекает из его договорных взаимоотношений с Грузоотправителем (Заказчиком).

Перевозчик же не имеет договорных отношений с Грузополучателем.

Таким образом, Заказчик имеет возможности и средства для организации погрузки и выгрузки груза (как собственными силами, так и посредством иных соглашений с Грузополучателем, либо посредством привлечения иных лиц).

В проекте договора к Закупочной документации участвуют только две стороны (Заказчик и участник, признанный победителем закупки). Положения данного договора распространяются только на них и не имеют отношения к третьим лицам (Грузоотправитель, Грузополучатель).

Следовательно, если обязанности по погрузке и выгрузке не являются предметом закупки и не возложены на Перевозчика, то не имеет значения на кого именно эта обязанность возлагается (на Заказчика или же Грузоотправителя и Грузополучателя) и не может расцениваться как несоответствие техническому заданию, поскольку обязанности Перевозчика по погрузке и выгрузке груза в нем не предусмотрено.

### **3. Избирательность решения Закупочной комиссии с использованием противоречий в Закупочной документации: проекте договора, техническом задании и требованиях по оформлению протокола разногласий к проекту договора.**

3.1. Проект договора является обязательным документом Закупочной документации и победивший в торговой процедуре участник обязан его подписать на предложенных условиях. Проектом договора предусмотрено, что стоимость услуг включает в себя погрузочно-разгрузочные работы, которые должны выполняться силами и средствами Перевозчика. В техническом задании указано иное, что ПРР выполняются силами и средствами Грузоотправителя и Грузополучателя.

При отсутствии разногласий по проекту договора участник автоматически принимает условие, что стоимость услуг включает в себя стоимость перевозки, погрузки и выгрузки груза. Ссылка на техническое задание, где указано иное, может быть не принята во внимание, поскольку в соответствии с ч. 2. ст. 791 Гражданского кодекса РФ, ч.8 ст.11 Федерального закона №259-ФЗ от 08.11.07 г. (Устав автомобильного транспорта) погрузка в транспортное средство осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза грузополучателем, если иное не установлено договором (дополнительным соглашением) Заказчика и Перевозчика (Исполнителя).

В протоколе разногласий ООО «Е.В.А» в примечании указало о возможности заключения данного дополнительного соглашения (при необходимости).

3.2. В инструкции по заполнению протокола разногласий к проекту договора (Форма 6.) указано:

5. В случае наличия у участника предложений по внесению изменений в проект договора, участник должен представить в составе своей заявки (предложения) данный протокол разногласий. В подготовленном протоколе разногласий участник должен четко разделить обязательные и желательные для него условия договора. При этом "обязательными" здесь считаются предложения и условия, в случае непринятия которых он откажется подписать договор, а "не обязательными" здесь считаются предложения по условиям договора, которые он предлагает на рассмотрение организатора размещения заказа, но отклонение которых организатором размещения заказа не повлечет отказа участника от подписания договора в случае признания его победителем процедуры закупки.

6. В любом случае участник должен иметь в виду что:

если какое-либо из обязательных договорных предложений и условий, выдвинутых участником, будет неприемлемо для организатора закупки, такая заявка (предложение) будет отклонена(о) независимо от содержания технико-коммерческих предложений; в любом случае, предоставление участником протокола разногласий по подготовленному заказчиком исходному проекту договора не лишает участника и заказчика права обсуждать эти условия и изменять их в процессе преддоговорных переговоров для достижения соглашения в отношении изменения этих условий.

Таким образом, по п. 5 участник заполнив в протоколе «необязательные» условия договора имеет риск, что Заказчик (организатор закупки) отклонит эти условия, но обязанность подписать договор у участника останется.

Соответственно, при данном варианте участник не сможет отказаться от подписания договора и будет вынужден принять на себя обязанности и расходы по погрузке и выгрузке.

В случае, если же по п.5 участник заполнит в протоколе «обязательные» условия договора, то он имеет риск, что его заявка будет отклонена на основании первого абзаца п. 6.

3.3. По мнению Закупочной комиссии, несоответствие техническому заданию можно было избежать, если ООО «Е.В.А» разногласия указало бы в протоколе в разделе «не обязательные» и в таком случае был бы не применен первый абзац п. 6.

Однако, второй абзац п. 6 предоставляет и участнику и заказчику право обсуждать эти условия и изменять их в процессе преддоговорных переговоров для достижения соглашения в отношении изменения этих условий.

Предложенные ООО «Е.В.А» разногласия к проекту договора не являлись требованием личного исполнения ПРР Заказчиком, а только указывали на то, что ПРР не должны выполняться Перевозчиком (участником) и за его счет, как это предусмотрено проектом договора. ООО «Е.В.А» не настаивало на том, чтобы в договоре обязанности и расходы по ПРР были закреплены именно за Заказчиком, а не за Грузоотправителем и Грузополучателем.

Закупочная комиссия имела право обсуждать эти условия, но заинтересованно уклонилось от этого, сославшись на отсутствие такого права.

#### **4. Непоследовательность решения Закупочной комиссии.**

02.03.2018 г. на ЭТП Фабрикант на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) АО «Кронштадтский морской завод» было опубликовано извещение № 2418120 о проведении запроса цен на право заключения договора/ов на перевозку по маршруту: г.Кронштадт, ул.Петровская, д.2 - Оренбургская обл. Северный р-н, пос. Северное, КС-7, 1214-й км а/д М-5 «Урал» газоперекачивающей установки ГПА-10-01 ВШД 3950x3570x11035 массой 35т).

Условия Закупочной документации запроса цен, проекта договора, технического задания и требований по оформлению протокола разногласий к проекту договора были абсолютно идентичны текущему запросу предложений.

ООО «Е.В.А» принимало участие в запросе цен. В составе Заявки №Т-1301 от 13.03.2018 г. на участие в запросе цен ООО «Е.В.А» предоставляло по форме 6. протокол разногласий к проекту договора с абсолютно идентичным содержанием.

Однако тогда Закупочная комиссия не отказывала в допуске к участию по данным основаниям и ООО «Е.В.А» было признано победителем запроса цен. Предложенные разногласия к проекту договора были тогда учтены Заказчиком и условия договора (перевозка) были выполнены ООО «Е.В.А» надлежащим образом, своевременно и в полном объеме.

В данной торговой процедуре предложение ООО «Е.В.А» первоначально было также лучше предложений конкурентов. Решение Закупочной комиссии об отказе ООО «Е.В.А» в участии в закупочной процедуре по факту ограничило конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 г «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров,

работ, услуг заказчика руководствуются в том числе следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, полагаем, что **решение Закупочной комиссии было принято необоснованно и право ООО «Е.В.А» на равноправное участие в торговой процедуре было нарушено.**

Руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции», Федеральным законом №223-ФЗ от 18.07.2011 г «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

**ПРОСИМ:**

1. Признать отказ Закупочной комиссии в допуске ООО «Е.В.А» к участию в торговой процедуре «Запрос предложений» № 31806696445 (180583300163) незаконным.
2. Восстановить нарушенные права ООО «Е.В.А» на участие в торговой процедуре «Запрос предложений» № 31806696445 (180583300163) путем отмены итоговых протоколов и проведения новой торговой процедуры.
3. При наличии в действиях Закупочной комиссии признаков состава административного правонарушения, возбудить в отношении Заказчика дело об административном правонарушении.

Приложение:

1. Заявка - Предложение ООО «ЕВА» №Т-1701 от 17.07.2018 г. на участие в запросе предложений – 3 листа.
2. Протокол рассмотрения заявок №31806696445 (180583300163) от 25.07.2018 г. – 3 листа.
3. Техническое задание – 1 лист.
4. Проект договора – 7 листов.
5. Форма протокола разногласий к проекту договора с инструкциями по заполнению (извлечение из Закупочной документации, приложение по форме №6) – 2 листа.
6. Протокол разногласий ООО «Е.В.А» по форме №6, приложение к Предложению №Т-1701 от 17.07.2018 г – 1 лист.
7. Заявка - Предложение ООО «Е.В.А» №Т-1301 от 13.03.2018 г. на участие в запросе цен №2418120 – 3 листа.
8. Техническое задание к запросу цен №2418120 - 1 лист.
9. Протокол разногласий ООО «Е.В.А» по форме №6, приложение к Заявке №№Т-1301 от 13.03.2018 г. по запросу цен №2418120 – 1 лист.
10. Протокол оценки и сопоставления заявок участников по запросу цен № 2418120 – 2 листа.

Генеральный директор  
ООО «Е.В.А»

А.Э. Вялимаа