

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве**
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1, м. Красные ворота
Телефон/факс: +7(495) 784-75-05/ +7(495)
607-42-92
e-mail: to77@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Федеральное
государственное автономное учреждение
«Управление имуществом специальных
проектов» Министерства обороны
Российской Федерации (ФГАУ «УИСП»
Минобороны России).
Адрес места нахождения: 123154, г. Москва,
проспект Маршала Жукова, д. 38.
E-mail: info@uisp-mil.ru
Контактные лица: Коваленко Юрий
Анатольевич,
Зайцева Елена Николаевна

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул.
Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ *6094*
От *07.09.2018*

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

27.07.2018 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения закупки по **223-ФЗ** Федеральное государственное автономное учреждение «Управление имуществом специальных проектов» Министерства обороны Российской Федерации (ФГАУ «УИСП» Минобороны России) разместило извещение № 31806763559 об оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГАУ «УИСП» Минобороны России за 2016-2018 годы.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы по предмету закупки, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на размещение информации о проведении торгов, на итоговый протокол, на требования к допуску участников и на порядок оценки заявок участников.

Норма закона, по которой изготовлена конкурсная документация **не указана**, что является отдельным нарушением. В разных частях конкурсной документации и **тех задания** использованы разные термины о «предмете договора и порядке работы по договору», при этом имеются ссылки на ФЗ-307 согласно которому заказчик обязан проводить закупку именно «Обязательного аудита» и только в рамках ФЗ-44.

В такой ситуации участник указывает УФАС нарушенные нормы **как ФЗ-223, так и ФЗ-44** в рамках которого должна проходить закупка.

Считаем что право на обжалование предусмотрено как **пп.1, 3 п.10 ст.3 фз-223, так и ст.105 ФЗ №44.**

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке **размещения** информации о закупке:

1. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", госкомпаниям обязаны проводить обязательный ежегодный аудит, а не «инициативный» аудит, что фактически и указал организатор в п. 6 Вид оказываемых услуг Технического задания (именно на «обязательный» аудит согласно установленным ФЗ-307 обязанностям для гос предприятий, фактически указал организатор в разделе договора 4.2 о сдаче работы, где исполнитель должен руководствоваться ФЗ-307 и предоставлять аудиторское заключение которое выдается именно по итогам ежегодной отчетности).

Заказчик имеющий установленную законом обязанность провести аудиторскую проверку, имеет право определять только периодичность проведения такой проверки (не реже раза в пять лет), однако **отменять** саму обязанность или **трактовать** ее как «инициативную» проверку-заказчик права не имеет.

При этом согласно **п.4, ст.1 ФЗ №223** обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках ФЗ-223, т.е. должен проводиться только в рамках ФЗ №44, однако данное извещение **размещено** в разделе закупок, проходящих по ФЗ №223, а также форма закупки «запрос предложений из одного этапа без конкурентного отбора лучшего участника» вообще не предусмотрена ФЗ-44.

Однако помимо сдачи работы, в форме установленной ФЗ-307 для «обязательного аудита ежегодной отчетности», Заказчик также указал в п. 6 Вид оказываемых услуг Технического задания, что аудит является «инициативным», что прямо противоречит как ФЗ-307, так и пунктам договора.

1.1.Если Заказчик подтвердит, что проводит инициативный аудит, и не требуется соблюдать условия ст.5 ФЗ-307, то этим искажается сам предмет закупки, становится противоречивым предмет договора и порядок выполнения и сдачи работ по договору, т.е. закупка подлежит отмене.

Если же Заказчик скажет что действительно проводил закупку **обязательного** аудита (с выдачей аудиторского заключения согласно требований ФЗ-307) в рамках ФЗ-223, то закупка в такой форме прямо запрещена законом.

Однако в техническом задании указан вид оказываемых услуг – аудиторские услуги по проведению **инициативного** (добровольного) аудита Учреждения. При этом указан п. 10 «Общие требования к оказанию услуг - аудиторская проверка проводится в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008г.» и п. 12 «Требования к качеству услуг – результаты проведения аудиторской проверки в полном объеме должны соответствовать требованиям, предъявляемым к **аудиторской деятельности федеральным законодательством**, и требованиям к объему и качеству аудиторской проверки Учреждения указанным в Техническом задании.»

1.2. Отсутствие в извещении о закупке **прямого** указания на норму закона использованную при составлении закупочной документации и при проведении закупки- является отдельным самостоятельным нарушением, противоречащим как Положению о Закупках (основанному на ФЗ-223) так и нормам ФЗ-44.

1.3. В Положении о закупках самого Заказчика сказано, что обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках Положения. Следовательно закупка аудиторской проверки гос предприятием имеющим установленную законом обязанность по проведению проверки, противоречит самому Положению о закупках Заказчика.

2. Также Положению о закупке противоречит форма проведения закупки- в виде «запроса предложений» состоящего из **одного** этапа, **без** публичного предложения оказать договорные услуги за вознаграждение, **без обязанности** Заказчика заключить договор с участником закупки, предложившим наилучшие условия.

2.1. Проведение «псевдо-закупки» без цели обязательного заключения договора- прямо противоречит Положению о закупках, которое нацелено именно на заключение договора с участниками предлагающими наилучшие условия.

Запрос предложений "из одного этапа" не может приводить к заключению договора, так как не предусматривалось конкурсное сравнение. Сам заказчик указал что "закупка не является торгами", но вдруг решил заключить публичную сделку сразу без второго этапа. Также участник предложивший наилучшие условия лишается права на понуждение к заключению договора по итогам "одноэтапного запроса не являющегося торгами"

2.2. Также указано, что «Заказчик вправе отказаться от проведения запроса предложений, а также завершить процедуру запроса предложений без заключения договора по его результатам **в любое время** до момента подписания договора, **не неся при этом никакой ответственности** перед участниками закупок, в том числе по возмещению каких-либо затрат, связанных с подготовкой и подачей заявки на участие в запросе предложений.»

Такая фраза прямо противоречит целям Положения о закупке самого Заказчика, так как Положение создано именно для закупки товаров и услуг у участников закупок, предлагающих наилучшие условия. Реклама и сбор информации без цели заключения договора- не являются целями указанными в Положении о закупках Заказчика.

2.3 Одновременно Заказчик в Документации о закупке указывает, что «Официально размещенное извещение вместе с настоящей документацией о закупке имеет **статус оферты** на заключение договора с победителем и должны рассматриваться участниками в соответствии с этим до подведения итогов закупки.»

Такая односторонняя псевдо-«оферта». лишает участников аналогичного права отказаться в

любой момент от заключения договора. Понятие "односторонней оферты накладывающей обязательства только на участников, но не накладывающей обязательств на заказчика" прямо противоречит ГК РФ и нарушает права участников, нарушает баланс прав и интересов сторон публичной сделки.

2.4. Считаю, что такое извещение о закупке носит характер **рекламного** объявления, размещенного на официальном сайте госзакупок. Также считаю что ФЗ- 223 прямо указывает на необходимость включения в закупочную документацию **текста договора**, в котором организатор **предлагает** участникам выполнить работу за вознаграждение. Без второй части запроса предложений фактически не имеется такого "предложения от организатора закупки", что прямо противоречит не только Положению о закупках но и нормам ФЗ-223.

Считаю, что такая рекламно коммерческая информация без цели заключения договора не может быть размещена на публичном официальном сайте zakupki.gov.ru в единой информационной системе.

2.5 В Документации о закупке п. 3.2. «Правовой статус процедуры и документов» заказчик пишет, что процедура запроса предложений **не является какой-либо формой торгов** и не попадает под действие статей 447-449 ГК РФ, а также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057 – 1061 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом организатор конкурса именно **публично приглашает** неограниченный круг лиц принять участие в закупке якобы «на право заключения договора» на условиях, которые публично выложены организатором открытого конкурса – то есть в действительности имеется публичное предложение выполнить договорную работу за вознаграждение, от которого сам заказчик официально отказывается, т.е. умышленно вводит участников в заблуждение.

Данное условие о «неприменимости» норм ГК РФ прямо противоречит закону, противоречит понятию «конкурентной закупки» и противоречит самому факту публичного размещения информации об открытом конкурсе в публичном СМИ на сайте www.zakupki.gov.ru (где размещаются предложения заказчиков о выполнении договорной работы за вознаграждение).

Считаю, что организатор проводит закупку в рамках ФЗ №223 с указанием на неприменимость ст. 1057-1061 ГК РФ с целью иметь возможность в удобный момент отказаться от подведения итогов закупки, т.е. отказаться от заключения договора, в случае если побеждающая аудиторская организация (которая объективно должна набрать максимальное число баллов) действительно окажется независимым аудитором.

3. В нарушение как ФЗ-223 так и ФЗ-44 в извещении не указано обязательное требование «**место оказания услуг**», полностью отсутствует данный раздел. Согласно п.9 ст. 4 **ФЗ №223** «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг».

Также согласно п. 2 ст. 42 **ФЗ №44** «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:... информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта...»

Остальные разделы документации не относятся к Извещению, и дополнительная информация

из других разделов не может отменять обязательные требования закона, относящиеся к Извещению

Таким образом, Заказчик как в рамках ФЗ №223, так и в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо **неполное** извещение. При этом в **договоре также** отсутствует место выполнения работ.

4. Как в п.6 ст.3 ФЗ-223 так и по ФЗ-44 в извещении должны быть указаны **требования** к участникам, а именно требования к виду квалификационного аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки.

4.1 В извещении должен быть указан **один конкретный вид** аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два** вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-2013: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

То есть не выполнена обязательное требование ст. 31 ФЗ №44.

Согласно ст. 42 ФЗ-44 в извещении о закупке обязательно указываются «требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона»

4.2 С учетом противоречивых пунктов Технического задания, в котором одновременно указано и про «инициативный» аудит и про «обязанность аудитора соблюдать ФЗ-307» для гос предприятия, самостоятельно определить из закупочной документации требования заказчика **невозможно**. Именно поэтому законодатель обязал Заказчика указывать подобные требования именно в **Извещении**.

Следовательно, заказчик в любом случае должен был **прямо указать в Извещении**, требуется ли для данной проверки аттестат единого образца, или достаточно иметь аттестат общего вида. Так как заказчик имеет 100% долю гос собственности, что указано на сайте заказчика <https://xn--hlaofg.xn--plai/>, то без такого требования он может привлекать и оценивать аудиторов, не имеющих право на выполнение работ.

Следовательно, Заказчик действительно не указал требование к виду аттестата, которое установлено законом и Положением о закупке, так как предусматривает право закупать услуги только у тех лиц, которые имеют право оказывать такие услуги.

Подобная правовая неопределенность является сутью всей конкурсной документации Заказчика, с целью создания односторонних условий для наиболее удобного нарушения прав участников.

5. В Приложение № 2 к информационной карте ч.3 критерий «Квалификация участника» в таблице указан показатель «Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг».

В форме №2 в заявке на участие продолжительность работы на рынке аудиторских услуг «Подтверждается копиями лицензий на право осуществления аудиторской деятельности и/или копией документа о членстве в Саморегулируемой организации аудиторов».

Получение лицензии и вступление в СРО не означает начала аудиторской деятельности. На момент вступления в СРО предприятие заведомо не имело право заниматься аудиторской деятельностью, в смысле ФЗ-307. Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг не может исчисляться непосредственно с даты вступления в СРО и получения лицензии.

В данном показателе у участников оцениваются документы и сведения, не позволяющие определить реальный опыт осуществления аудиторской деятельности (так «срок действия лицензии» не равен понятию «опыта аудиторской деятельности», также как и или срок членства в СРО, также как и «дата регистрации предприятия в ЕГРЮЛ» и **любые другие регистрационные даты**). Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов».

Дата получения лицензии или дата вступления в СРО не означает что предприятие с этого момента уже занимается аудиторской деятельностью. Наоборот- на момент выдачи лицензии или на момент вступления в СРО предприятие заведомо не имело права заниматься аудиторской деятельностью в смысле ФЗ-307.

Также факт получения лицензии и вступления в СРО вообще не означает, что предприятие выполнило хоть один аудиторский договор, т.е. не только дата но и сам **«вид документа»** используемого для исчисления «продолжительности работы на аудиторском рынке» установлен заказчиком незаконно, не имеет отношения к определению участника закупки предлагающего наилучшие условия (что требуется согласно Положению о закупках самого Заказчика).

6. В Приложение № 2 к информационной карте ч.3 критерий «Квалификация участника» в таблице указан показатель «Сумма страхового возмещения по полису страхования профессиональной ответственности».

6.1. Для измерения показателя используются «диапазоны», т.е. от одной суммы страхового полиса и до другой суммы выставляются одинаковые баллы.

При этом границы диапазонов определены произвольно, что создает незаконное преимущество для предприятий, у которых страховой полис «случайно» оказался именно на границе диапазона.

Также за границей диапазона 45 млн сравнение не производится, внутри диапазонов сравнение также не производится.

6.2 Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и

сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна