

ООО «ДМС»

1 пер. Мира, д. 2, офис 501,
г. Ульяновск, 432071

Ульяновское УФАС России

ул. Гончарова, д. 2,
г. Ульяновск, ГСП, 432970

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление от 12.07.2018 по делу № 14830-К/06-2018 об
административном правонарушении

«12» сентября 2018 г.

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 12.07.2018, вынесенное <...>, по делу № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении в отношении ООО «ДМС», в присутствии представителя ООО «ДМС» по доверенности <...>,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ДМС» (вх. от 03.08.2018 № 126575/18) на постановление от 12.07.2018, вынесенное <...>, по делу № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении.

В указанной жалобе ООО «ДМС» (далее также – Заявитель) просит отменить постановление от 12.07.2018, вынесенное <...>, по делу № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении либо применить смягчающие обстоятельства, обусловленные отсутствием умысла при создании ООО «ДМС», отсутствием факта использования наименования ООО «Дэйли» в рекламных материалах ООО «ДМС» и изменить меру наказания, применив положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, установив санкцию в размере 50 000



рублей.

Свою жалобу Заявитель мотивирует недоказанностью факта наличия недобросовестной конкуренции.

Заявитель полагает, что факт местонахождения и почтового адреса ООО «ДМС» по бывшему местонахождению ООО «Дэйли» не может рассматриваться как факт недобросовестной конкуренции, т. к. ООО «ДМС» осуществляет аренду помещения у своего работника и при определении своего местонахождения руководствовалось лишь данным фактом, а не целью получить необоснованные преимущества.

Заявитель полагает, что факт схожести наименований ООО «Дэйли» и ООО «Дэйлимедсервис» не может быть квалифицирован как в качестве недобросовестной конкуренции, так как наименование последнего в момент создания общества не оценивалось усредителем как схожее до степени смешения с ООО «Дэйли» в силу длины наименования и буквального перевода с английского языка.

Также Заявитель обращает внимание, что ООО «Дэйли» и ООО «ДМС» идентифицируются как разные юридические лица.

При рассмотрении дела № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении, по мнению Заявителя, необоснованно были отклонены следующие смягчающие обстоятельства:

- отсутствие умысла при создании ООО «ДМС»;
- отсутствие фактов использования наименования ООО «Дэйли» в рекламе Заявителя.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Решением Комиссии Ульяновского УФАС России от 06.10.2017 по делу № 13520/06-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Дэйлимедсервис» установлен факт нарушения требований части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Допущенное Заявителем нарушение выразилось в акте недобросовестной конкуренции в форме приобретения и использования фирменного наименования ООО «Дэйлимедсервис» сходного до степени смешения с наименованием ООО «Дэйли».

На основании решения Комиссии Ульяновского УФАС России от 06.10.2017 по делу № 13520/06-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Заявителя Ульяновским УФАС России возбуждено дело № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дела № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении <...> вынесено постановление от 12.07.2018 о привлечении ООО «ДМС» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и применении к ООО «ДМС» меры ответственности в

виде административного штрафа в размере 108 045 (сто восемь тысяч сорок пять) рублей.

Заявитель считает постановление незаконным и необоснованным.

Однако доводы Заявителя об отсутствии в действиях ООО «ДМС» признаков недобросовестной конкуренции были предметом рассмотрения дела № А72-16315/2017 в Арбитражном суде Ульяновской области и Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде и не могут быть приняты во внимание, так как они вступают в противоречие с вступившими в законную силу решением суда по делу № А72-16315/2017.

Заявитель считает размер административного наказания в размере 108 045 рублей незаконным, необоснованным, завышенным и просит применить положение части 3.2 статьи 4.1 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Однако исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Таким образом, ФАС России полагает необоснованными вышеприведенные доводы Заявителя.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Ульяновского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 12.07.218, вынесенное <...>, по делу № 14830-К/06-2018 об административном правонарушении в отношении ООО «ДМС», оставить без изменения, а жалобу ООО «ДМС» без удовлетворения.